



**Verheldering van
de Waas
In de Manhaj van
Fawaaz**

Verheldering van de Waas In de Manhaj van Fawaaz

Een verduidelijking omtrent het interview genaamd

“De Fitnah van Tabdee3”

Door : Selefienederland.blogspot.com

In de naam van Allaah

de meest Barmhartige, de meest Genadevolle

Vrede en zegeningen over Zijn Profeet en over zijn familie en metgezellen en zij die hen volgen in het goede en verder

Inleiding

Dit is een antwoord op de videoboodschap van Fawaaz Jneid van de Soennah moskee in Den Haag. Daarnaast zijdelings ook een reactie n.a.v. de cassette opname van mensen van de Tawheed Moskee uit Amsterdam genaamd “**De fitnah van at Tabdi3**” en het artikel op al-yaqeen “**De hetze rond Sayyid Qutb.**”

Broeder ‘Aboellaah al Jazairee *wafaqahoellaah* heeft al in krachtige bewoordingen de afwijkingen duidelijk gemaakt van Fawaaz in zijn audio-opname, ik wilde met dit ondersteunend artikel de oprechte lezer twee hoofdzaken aanreiken:

- 1) *Textueel bewijs en audios welke ondersteunen wat broeder ‘Abdoellaah zei;*
- 2) *Zaken vanuit andere bronnen nog dieper behandelen zodat iedereen kan zien hoe ernstig de woorden en uitlatingen van Fawaaz zijn en ook hoe erg het is dat men dit verspreid. Want deze video boodschap laat zien dat Fawaaz op een geheel andere methodologie is dan de Rabbaani ‘Ulamaa uit deze tijd te weten:*

- Ibn Baaz
- Al Albaani
- Al ‘Othaimin
- Moqbil
- Al Fawzaan;

- Al Loehaydaan;
- Rabi' al Madkhali;
- Ahmed an Najmee;
- As Soehaymee;
- Al Wassaabie;
- Ubayd al Jaabirie
- Zayd al Madkhalee
- AbdulMuhsin al 'Abbaad ea

Dit is een lijst ter voorbeeld en niet een begrenzenende één.

Er wordt door Fawaaz, Sjersjebie, Ahmed Salaam en hun volgelingen beweerd dat de Selefiyyeen op een andere methodologie zitten. Eerder genoemde artikelen zijn daar een voorbeeld van. Wat men jammer genoeg niet doet is onderzoeken in hoeverre deze aanname correct is.

Sterker nog, degenen die oprecht onderzochten in hun eeuwige zoektocht naar verbetering van zichzelf, die wij als moslims moeten doormaken, en hun honger naar kennis, zagen in dat wat hen voorgehouden werd bij de Stichtingen vals is en alles behalve de zuivere, sterke en wetenschappelijke Selefie da'wah waar de Selef op waren!

De Islaam is gestoeld op Fundamenten en deze Fundamenten zorgen ervoor dat de Islaam zuiver blijft van innovaties. Deze betreffen toevoegingen aan de Religie welke daar niet van zijn, maar ook zaken welke nagelaten worden of stilgezwegen worden, maar wel onderdeel van de Religie zijn.

In deze videoboodschap spreekt **Fawaaz Jneid** op erg algemene wijze over zaken welke samenhangen met de Manhaj (*methodologie*) van Ahloe Soennah en specifiek over wanneer iemand buiten Ahloe Soennah geplaatst wordt, het verklaren van een persoon tot innovator en het waarschuwen voor innoveerders.

In deze zeer algemene bewoordingen wil Fawaaz de jongeren in een bepaalde richting sturen. Het jammerlijke is dat Imaam Fawaaz nergens **specifieke bewijzen** noemt voor zijn beweringen en sterker nog zijn kritiek op Selefiyyeen, en sommige 'Ulamaa daarvan, naast onwetenschappelijk, alles behalve eerlijk is.

Zelf hebben zij de mond vol over *“goede manieren”* en spreken *“van fitnah”, “tijdverspil”, zaken die “tussen de Geleerden moeten blijven”* en kleineren de Selefiyyeen soms zelfs als *“een groep die het Arabisch niet beheerst”*, een groep die *“hun Imaams blind volgen”* en andere zaken als het gaat om kritieken van de 'Ulamaa betreffende hun Imaams als Ahmed Salaam, 'Adnaan 'Ar'oor, Sjersjebie en anderen!

Dat men nu deze videoboodschap verspreid laat zien dat men zelf in de fitnah van tabdi' valt aangezien Fawaaz op onwetenschappelijke, bevooroordeelde en zelfs schandelijke wijze de 'Ulamaa onterecht tracht te kleineren en ook liegt in sommige gevallen. Hij plaats daarnaast zonder bewijzen bekende 'Ulamaa van Ahloe Soennah buiten de Manhaj van Ahloe Soennah, ook al gaat dit zijn beweringen bij anderen faliekant tegen. Dit is onrecht en Allaah zal hem hierover vragen! Want Fawaaz heeft duidelijk geen wetenschappelijke stelregels waaraan we zijn tabdi' en visie op 'Ulamaa kunnen volgen. Eerder is het nat vinger werk waarbij ik vanuit mijn stoel hetzelfde zou kunnen beweren. Maar aangezien ik weet dat ik geen kennis heb, blijf ik bij de Kibaar en houd ik de richtlijnen aan van Ahloe Soennah m.b.t. het beoordelen van Doe'aat, groeperingen en gebeurtenissen in de Oemmah!

Beste broeders van el-Tawheed en Masjid as Soennah, wees oprecht en vraag jezelf omwille van Allaah af:

-Is dat geen tijdsverspil nu ? Jullie roepen op naar het wegblijven van deze fitnah, maar wat doen jullie nu ? Is het nu géén fitnah omdat het Fawaaz is die spreekt ? Dit zal geen weldenkend mens beweren omdat dit onrecht in de puurste vorm is.

-Jullie vertaalden de videoboodschap, **als wij de woorden van de ‘Ulamaa vertalen, wanneer zij bepaalde zaken weerleggen, vallen jullie degenen aan die deze woorden accepteren.** Waarom zouden jullie dan vertalen ? Is Arabisch nu geen voorwaarde meer ? En waarom vertalen jullie de woorden van een persoon die veel lager is in status en kennis dan de Rabbaani ‘Ulamaa ?

-Als Imaam Fawaaz praat zonder bewijzen over ‘Ulamaa is het geen laster ?

-Waarom vertalen jullie woorden van de ‘Ulamaa niet ? Waarom laten jullie hen voor onbekende oproepers die qua status niet eens sterke studenten genoemd kunnen worden! En die zichzelf nergens openlijk aan de ‘Ulamaa linken ? Ze durven in algemene en specifieke lessen te spreken over fataawa van de ‘Ulamaa en deze soms belachelijk te maken, ze vaardigen zelf fataawa uit e.d. Maar waarom geen transparante da’wah samen met de ‘Ulamaa ?

-Waarom onderzoeken jullie niet zelf ? Het is zoals Soefies zeggen, dat zij zijn bij hun Shaych *“Als een dode in de handen van de dodenwasser”* Dit aangezien de vragensteller totaal blind volgt. Dat is geen respect voor Fawaaz, maar disrespect voor de Selefie da’wah en de ‘Ulamaa aangezien men kennis bij de kleineren

neemt en Ibn 'Abbaas radiyaAllaahu 'anhumaa in een authentieke hadieth overleverde dat de Profeet salallaahu 'aleyhi was sallam zei:

“De baraka is bij jullie Groten (Geleerden).”

Al Haakim verklaarde deze hadieth authentiek in al Moestadrak, Ad Dhahabie stemde hiermee in at Takhliis, net als Al Imaam al Albaanie in zijn Silsilaah as Saheehah.

De Profeet *salallaahu 'aleyhi was sallam* gaf ook in een authentieke hadieth aan dat Allaah de Kennis zal wegnemen door **“de dood van de 'Ulamaa.”**

Als wij dit weten, moeten wij erg voorzichtig zijn, en bij de 'Ulamaa blijven. De Profeet salallaahu 'aleyhi was sallam zegt in dezelfde hadieth dat de mensen **“onwetenden als Leaders zullen nemen welke zullen dwalen en doen dwalen.”** Dit is wederom een werkelijkheid welke duidelijk word als we het antwoord van Fawaaz inhoudelijk toetsen want hij noemt in zijn betoog een aantal maal Shaych al Albaani moge Allaah hem het hoogste Paradijs doen binnentreden, Shaychoel Islaam Bin Baaz en Ibn 'Othaimin Rahiemahoemollaah.

Maar hij neemt slechts stukjes van hun da'wah waarneer het uitkomt en laat andere gedeelten van hun da'wah als het uitkomt.

Dit om niet tot een wetenschappelijk oordeel te komen, maar om te proberen lieve en oprechte broeders en zusters de illusie te geven dat de Selefiyyeen en de 'Ulamaa van deze da'wah tegenstrijdig zijn, de grote 'Ulamaa tegengaan en fanatici zijn. Dit terwijl Fawaaz degene is die dit steeds is!

Ik zal dit bewijzen, met de Wil van Allaah, vanuit audios en geschreven materiaal van deze 'Ulamaa en anderen. Daarnaast zal ik bepaalde beweringen van Fawaaz wegen aan de hand van:

- *De manhaj van Ahloe Soennah*
- *Achtergrond informatie welke samenhangt met de beweringen van Fawaaz*
- *Woorden van de 'Aaliem die hij aanhaalt in totaliteit*
- *Andere 'Ulamaa*
- *Bekende studenten wiens werken geprezen zijn door de 'Ulamaa*
- *Inhoudelijke bewijzen die de beweringen van Imaam Fawaaz tegenspreken*

Voordat ik, met behulp van mensen van Kennis, antwoord wil ik zeggen dat ik het jammer vind dat de jongeren van el-tawheed en al-yaqeen steeds teruggrijpen naar de Imaams van hun Stichtingen en niet terugkeren naar de 'Ulamaa en hun werken. Ook is het jammer dat zij deze video boodschap verspreiden en ook artikelen zoals het artikel over Sayyid Qutb, welke vol staan met inhoudelijke fouten en onvolledigheden. Da'wah doen heeft voorwaarden en 1 ervan is kennis hebben over hetgeen je verspreid. Nu zijn de verspreiders van deze videoboodschap en de vertalers verantwoordelijk.

Als moslims hebben we allen een verantwoordelijkheid bij Allaah om zaken goed, eerlijk en betrouwbaar weer te geven als dit om welke reden dan ook niet gebeurd is dit een serieuze fout. Nog erger is het als de foute weergave gebeurt op basis van selectieve citaten van bewijzen en het isoleren van verschillende gebeurtenissen en zaken. Nog een trap erger is als men dan bij ontmaskering van de fout achter oude fataawa gaat schuilen en de zaken niet meer wetenschappelijk gaat benaderen, maar slechts achter deze fataawa gaat schuilen en hierbij soms meer dan een dozijn 'Ulamaa tegengaat welke allemaal specifieke en inhoudelijke bewijzen noemen! Dit is blind fanatisme en valsheid in de zuiverste vorm.

'Ulamaa hebben in de Islaam een erg hoge positie en zijn een middel en ondersteuning om Allaah en Zijn prachtige Religie beter te leren kennen en naleven en ook te beschermen tegen alles wat het onzuiver kan maken. Daarom wil ik specifiek een aantal Geleerden verdedigen tegen foute en ongefundeerde

aantijgingen van Fawaaz en aangeven waarom er kritiek is op sommigen van de Imaams die Fawaaz aanhaalt.

Dit valt onder de Profetische uitspraak: **“Het geloof is advies....”** Want het meeste recht op onze steun en respect hebben de **erfgenamen van de Profeten**. Ik heb niet de intentie om mensen aan te vallen, slechts om onduidelijke zaken te verhelderen.

Ik vraag daarom Allaah de Verhevene en Verheerlijkte om dit advies oprecht te laten zijn voor Hem en om iedere moslim die dit leest hiervan te laten profiteren en mij te vergeven voor mijn fouten en ik adviseer iedereen en vooral en allereerst mezelf om de zegeningen te nemen van de grote ‘Ulamaa. Aamien.

Het antwoord

“Interview Sheikh Fawaaz: 'at-Tabdie3'

Dinsdag 12 augustus 2008

Een interview met Shaikh Fawaaz Jneid over de fitnah van Tabdie3, opgenomen door de Jongeren Commissie van stichting El Tawheed te Amsterdam in samenwerking met al-Yaqeen te Den-Haag. -April 2008-“

Allereerst verwonder ik mij waarom men terugkeert voor het vragen van deze zaken aan Fawaaz. Dit omdat hij niet de positie heeft die hij zichzelf en anderen hem toedichten. Hij is een Imaam maar niet iemand die in de Islamitische Wereld bekend staat als ‘Aaliem of sterke student van Kennis. Hij staat niet bekend om zijn lezingen of schrijfwerken, noch dat hij contacten onderhoud met de levende ‘Ulamaa.

Hetzelfde is het geval van Imaam Sjersjebie van de Tawheed Moskee en Imaam Ahmed Salaam uit Tilburg.

Deze personen doen da’wah op **zelfstandige wijze**. Maar nergens maken zij bewust de grote levende ‘Ulamaa bekend. Het klopt dat zij o.a. boeken en banden van Shaych Al Albaani, Ibn Baaz en Ibn ‘Othaimin *Rahiemahoemoellaah* verkopen, maar sommige posities van deze Imaams m.b.t. oproepers en predikers leveren deze 3 Imaams (bewust ?) niet over. *Ik zal dit inshaa Allaah aantonen.*

Ten tweede verwonder ik mij dat de mensen die in de Moskeeën in Den Haag, Amsterdam en Tilburg komen niet nadenken bij het bij eerder genoemde punt: Er zijn ‘Ulamaa die tijdsgenoten waren van Ibn Baaz e.a. en welke hij aanpreeft en dan neemt men in tijden van fitnah en meningsverschillen niet van hen, maar van 3 Imaams die met alle respect niet bekend zijn en in Nederland wonen! Als je ‘Ulamaa Wereldwijd vraagt naar de 3 eerder genoemde personen dan kent men

weliswaar Ahmed Salaam, maar dit is negatief en niet positief. Er zijn meer dan 15 (!) 'Ulamaa en Mashaych die Ahmed Salaam weerlegd hebben op zijn afwijkingen van de Selefie manhaj. Dit niet alleen op basis van horen zeggen, maar ook na **bestudering** van de opgenomen lessen van Ahmed Salaam, zijn schrijfwerken en zijn gezelschap. Dit artikel is al wat jaren oud, maar als we de uitlatingen van Fawaaz Jneid nu zien, zien we dat wat de Selefiyyeen beweerden in navolging van de 'Ulamaa de waarheid is en was:

<http://web.archive.org/web/20050317162557/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/DeconnectievanaAhmedSalaammetal-Ichwaanal-Moeslimiennagekeken.pdf>

Zoals niemand zal betwijfelen zijn de meest Godvrezende personen na de Profeten de 'Ulamaa, dus als wij alleen maar logisch denken moeten wij op zijn minst nadenken hierover.....

“In de naam van Allah, de Bramhartige, de Genadevolle. Vrede en zegeningen over de profeet...van Allah, en over zijn familie en metgezellen en zij die hen volgen. Om te beginnen, welkom edelachtbare Shaikh, moge Allah u het beste schenken voor uw inzet en snelle reactie. U heeft ongetwijfeld gehoord van wat er zich afspeelt tussen bepaalde jongeren, die zich rekenen tot het salafisme en hun tijd besteden met het belasteren... van en waarschuwen voor geleerden en predikers. Wie zijn zij en wat willen ze?”

Allereerst adviseer ik mezelf en alle moslims om uit te kijken met de term lasteren. Laster is verboden in de Islam. Laat dit vooraf duidelijk zijn.

Ten tweede is er een enorm verschil tussen laster en **het overleveren van de woorden van de 'Ulamaa over personen, groepen en ideologieën.**

Dit is géén laster maar naseehah en een onderdeel van de Madhab van de Selef:

<http://web.archive.org/web/20040621140215/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/Weerleggen.pdf>

Zoals ik *inshaa Allaah* later zal aantonen, rekenen Fawaaz en de vraagsteller wetenschappelijke en inhoudelijke kritiek met bewijzen en paginanummers e.d. zonder duidelijke reden en onderzoek tot laster.

Als de 'Ulamaa en betrouwbare Imaams een persoon bekritisieren vanuit diens bevestigde uitspraken uit cassettes en boeken van de betreffende persoon is dit geen laster maar jihaad zoals vele Imaams gezegd hebben:

<http://web.archive.org/web/20040625180054/www.selefiepublikaties.com/manhaj.verdediging.art1.htm>

Voorwaarde voor deze vorm van jihaad is dat men niet liegt. Zoals iedereen weet bekritiseerde Imaam al Albaani *rahiemahoellaah* personen zoals Saqqaaf, Ramadaan al Boetie, Muhammed al Ghazaali, al Qardaawi e.a. Was dit lasteren ? De tijd verspillen van mensen ? Of was dit het waarschuwen voor zaken die de moslim zijn of haar Religie schaden ?

Bij Masjid as Soennah, in Tilburg, Amsterdam e.d. heeft men ook kritiek op sommige doe'aat, is dat nu laster ?

Ten derde stelt de vraagsteller een vraag die erg oneerlijk is. Deze vraag zou erop moeten duiden dat Selefiyyeen geen 'Aqeedah, Manhaj, Fiqh e.a. zaken bestuderen maar alleen hiermee bezig zijn. Dit is een fout en dit is iets waarvoor Allaah iemand zal vragen. Iedereen die de Selefie lessen kent weet dat zowel Aboe Zayd, als Boeshta, Osama al Libie, als broeder 'Abdoellaah lessen gaven uit verschillende boeken van Fiqh en 'Aqeedah.

Ten vierde waarom verspilt de vragensteller zijn tijd met het vragen naar laster ? Lastert Fawaaz nu ? Is dit nu de weegschaal van mensen ? Iets beweren maar er zelf in vallen!

Deze link toont aan dat het weerleggen van degenen die in fouten vervalt van de Deen is:

<http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/naqd/manhajanqd.html>

Hier staan de Kibaar al 'Ulamaa, opgenomen op band en gequote vanuit hun boeken. Dit zal aantonen dat de benaderwijze van de vraagsteller vooraf al foutief is. Aangezien hij iets gelijk onder laster plaatst zonder dit gedetailleerd onder te verdelen in *laster* en *advies*, dit is in tegenstrijd met wat de 'Ulamaa zeggen en zeiden.

“In de naam van Allah. Alle lof zij Allah en vrede en zegeningen zij met zijn profeet Mohammed en zijn familie en metgezellen en zij die hen volgen. Welkom hier en moge Allah jullie het beste schenken voor deze bijeenkomst. Dit is feitelijk een fitnah die is ontstaan ten tijde van de eerste golfoorlog in Koeweit. Destijds was ik in de Golf en ik heb aanschouwd hoe deze fitnah destijds ontstond, en welke redenen hieraan ten grondslag lagen.”

Met alle respect voor Fawaaz is géén van de 'Ulamaa naar hem teruggekeerd naar wat hij aanschouwde en wat de reden voor de fitnah was.

Men keerde terug naar Moeshtahied Imaams zoals Ibn Baaz, Moqbil, Al Albaani, Mohammed Amaan al Jaamee e.a. *Rahiemahoemollaah*. Dit laat zien dat de vragsteller gelijk al een essentiële fout maakt---**hij keert naar de kleinen i.p.v. naar de groten ('Ulamaa)!**

Ten tweede noemt Imaam Fawaaz niet wat de reden was. Ik zal deze *inshaa Allaah* later aangeven met instemming van de 'Ulamaa en bewijzen van hen! Zodat iedereen kan zien dat algemene kreten vaak een dekmantel zijn tegen de wetenschappelijke benadering welke de valsheid ontbloot.

“Deze broeders, ik bedoel de jongeren onder hen natuurlijk en niet hun Shaiks, hebben in de meeste gevallen liefde voor het geloof en dragen het een warm hart toe. Ze hebben echter een foute weg gekozen. Ze hebben als mooi motto genomen de terugkeer naar de weg van de Salaf, maar juist van deze weg zijn zij afgedwaald. Met name in het omgaan met de geleerden van ahl as Sunnah, en in het gedrag en omgangsvormen.”

Dit is, in zijn algemeenheid, niet een eerlijke constatering. Omdat Selefiyyeen als zij de Bedevaart verrichten de levende ‘Ulamaa bezoeken, als er een dawraah georganiseerd word in Frankrijk, Duitsland, Engeland of Nederland men de ‘Ulamaa belt om lezingen te geven met tele-links.

Op paltalk organiseert men lezingen met de ‘Ulamaa en hun studenten. Men verspreidt de boeken op het gebied van alle velden van de Islamitische wetenschap en uitleg van de levende Geleerden. Voor privé aangelegenheden en in tijden van fitnah belt men ook de Geleerden. Daarnaast vertalen de Selefie sites in het Duits, Frans, Engels, Nederlands en welke taal dan ook de fataawa van de ‘Ulamaa en hun werken.

Met alle respect, hoe kunnen wij afgedwaald zijn in onze omgang met de Geleerden ? Sommige broeders nodigen de Mashaych ook uit thuis en in hun Moskeeën!

Welke tele-links organiseren de Stichtingen als Masjid as Soennah, el Tawheed, de Moskee van Ahmed Salaam, met levende ‘Ulamaa ?

Wie bellen de studenten van de Stichtingen voor hun vragen ?

Waar zijn zeer veel boeken van de levende ‘Ulamaa ? Specifiek m.b.t. zaken als jihaad, groeperingen, personen, aanslagen, positie m.b.t. Regeringen, takfier en ideologieën ?

Waarom kennen zij zeer veel methodologische standpunten van de levende en overleden 'Ulamaa van Ahloe Soennah niet ?

Waarom gaan zij niet naar de levende 'Ulamaa **in dit geschil** en vragen zij hen specifiek niet m.b.t. sommige onderwerpen ?

Deze vragen zijn met een simpel antwoord te beantwoorden: **De Imaams van de Stichtingen vallen zelf in deze val.** Dat zie je helaas terug in hun studenten, hun visie en verkeerd begrip van bepaalde zaken. Dit omdat de Imaams van Tawheed, as Soennah e.a. naar zichzelf oproepen en niet naar de Kibaar al 'Ulamaa, wat zoals voorgegaan is, erg gevaarlijk is ! Want men neemt alles aan van hen zonder kritiek en verhoogt hen boven hun positie.

“Naast het educatieve probleem waar zij in terecht zijn gekomen, hebben zij te maken met afgedwaalde omgangsvormen en slecht gedrag. Wat slechte invloed heeft op de “Selefie dawa” en op degene die zich tot deze dawa toeschrijven.”

In sommige gevallen hebben en hadden Selefiiyyeen slecht gedrag. Dat klopt, maar wie zijn hier vrij van ? of wil Fawaaz beweren dat ze bij Masjid Soennah hier vrij van zijn ?? Het gedrag van Fawaaz zelf in dit interview is het grootste bewijs van niet !

Een van de redenen is dat wij en anderen véer verwijderd zijn van de 'Ulamaa en wij hun gedrag helaas sporadisch kunnen zien.

Maar dat is géén bewijs voor deze da'wah (*dat het geen goede da'wah zou zijn*).

Want de dragers van deze da'wah zijn de erfgenamen van de Profeten: de 'Ulamaa en zij verspreiden de da'wah, niet wij. Dus beoordeel de da'wah op het begrip van de 'Ulamaa, en niet dat van ons. Maar als we de akhlaaq van Imaam Fawaaz zien dan kunnen we concluderen dat hij zelf in vele slechte manieren valt, zoals :

- *Zaken beweren die fout zijn én zonder bewijs.*
- *'Ulamaa verkleinen.*
- *'Ulamaa tot innoveerders verklaren zonder Selef.*
- *Selefityeen aanvallen op onwetenschappelijke beweringen.*
- *Bewijzen bewust verstoppen.*
- *De 'Ulamaa aanvallen en bij zijn geliefden stil blijven.*
- *Zijn positie niet kennen.*
- *Zijn studenten weghouden bij de 'Ulamaa etc.*

“Als je deze jongeren natuurlijk vraagt naar het begin van de opkomst van hun Sheikhs, in de vorige eeuw, hiermee bedoel ik 20 jaar terug, dan weten ze het volgens mij niet. Ze weten niet wat de oorzaken hiervoor waren. En wat betreft de situatie hier in Nederland en Europa. Velen van hen spreken het Arabisch niet eens. En ze kunnen de “Selefie Manhadj” niet eens goed bestuderen. Op het niveau van de Geloofsleer, de Wetsleer en andere Islamitische regelgevingen. Ook kunnen zij geen onderscheid maken in hetgeen hun Sheikhs zeggen en hun bewijzen, en degene die zij beschuldigen van grote zaken, waaronder innovatie, onrecht, overtreding en het afdwalen van de godsdienst. Dus: het is werkelijk een Fitnah... in werkelijkheid.”

Dit zijn zware beschuldigingen. We zullen deze toetsen. Wat vreemd is, is dat zeer veel Selefie jongeren zijn gaan studeren in het buitenland. In Riyaad, al Medina, Mekka, Jemen in het kamp van Shaych Moqbil Rahiemahoellaah, Damaaj e.a. plaatsen. Deze zitten bij de 'Ulamaa en hebben in veel gevallen het begrip van de 'Ulamaa verspreid in Nederland.

Zouden deze de taal niet spreken? Daarnaast vraagt Fawaaz ons bij dezen **om zijn visie** te nemen omdat wij zaken niet zouden kunnen begrijpen, maar **de visie van de 'Ulamaa** te laten?

Dit terwijl in dit artikel de Imaam tegenstrijdigheden en fouten verspreid die ik bewust in zijn Arabische taal wil overleveren zodat mensen zien dat ik hen niet verkeerde informatie wil geven, maar hen het begrip van de 'Ulamaa wil

meegeven. Nee, dit is methodologisch een grove fout, de Kibaar al 'Ulamaa laten voor onbeduidende doe'aat.

“Ok... zoals u heeft gezegd, hebben zij als mooi motto genomen: het zuiveren. Dus: zij willen de dawa zuiveren van degene die zij tot innoveerders noemen. Het motto, zoals u heeft gezegd, is een mooi motto. Waar gaat het mis bij hun, in het toepassen van dit motto?

Broeder, wat betreft de jongeren waar jij het over hebt hier in Nederland. Onder hen bevindt zich geen één geleerde. Sterker nog, niet eens een halve geleerde.”

Dit klopt. Maar **onder de Imaams van de Stichtingen bevindt zich ook géén één Geleerde**, niet eens een halve of een kwart. Sterker nog zijn sommige van deze Imaams specifiek bekritiseerd door Geleerden! Maar toch verheffen zij zichzelf en worden zij verheven door hun volgelingen. Wij doen dit niet met de Selefie doe'aat. Hier zien we een belangrijk punt, want Fawaaz zou moeten zeggen: **“Er is in Nederland geen Geleerde, keer terug naar de Rabbaani 'Ulamaa, dit is de methodologie van Ahloe Soennah.”** Dit leren de Selefie Doe'aat ons wel!

“Een groep onwetende jongeren, en een aantal onder hen zijn kwebbelaars. Ik wil ze geen onrecht aandoen. Een aantal van hen heeft misschien de waarheid geliefd, en is op zoek naar de waarheid. Maar een andere deel is een groep kwebbelaars, die niets anders kunnen ... dan het uitschelden en lasteren. En als je ze vraagt naar de innovatie, wat het is, de soorten ervan en wanneer men een innoveerder is en wanneer niet. Dan weten ze dat niet. Het zijn slechts imitators. En zij volgen degenen die deze dawa zonder kennis verkondigen.”

Ik kan niet voor iedereen spreken die de Selefie da'wah lief heeft en volgt. Ik ben daarvoor niet de aangewezen persoon. Ik kan wel zeggen dat ik bij de broeders en zusters die ik ken zie dat zij terugkeren naar de 'Ulamaa en niet naar *“kwebbelaars”* in Nederland. Daarnaast is in dit artikel duidelijk dat Fawaaz en de vraagsteller gewoon totaal geen kennis hebben van de materie waarover zij

spreken. Zij spreken van laster zonder bewijzen, sterker nog, de bewijzen laten zien dat het geen laster is maar een advies.

De vragensteller van dit artikel volgt de uitleg van Fawaaz zonder voorbehoud en keert niet terug naar de 'Ulamaa.

Is hij nu een imitator van een *“niet-geleerde, namelijk Fawaaz ?”*

Kent hij nu de soorten innovatie niet ? Dit is geen wetenschappelijke benadering van dit vraagstuk, zoals de rest van het artikel. **Fawaaz wil op voorhand de discussie afwenden van een wetenschappelijke benadering en de Selefiyyeen in diskrediet brengen zodat de luisteraar/ lezer zijn begrip blind volgt.**

“Zoals is gezegd:Zoals een blind rijdier, dat geleid wordt door een blinde op een kromme hopeloze weg. Dit is dus het probleem. Bid'ah (innovatie) en Sunna kennen namelijk fundamenten en basisprincipes binnen de Islam. In werkelijkheid richten zij zich bij het verklaren van innoveerders, voornamelijk op veel ... van de geleerden en predikers van “Ahlu-s-Sunnah wal Djamaa'ah” Zij zeggen, onze Sheikh... “

Er wordt nu dus beweerd dat wij ons op de Geleerden en predikers richten. Dan is de vraag allereerst is dit zo ? We hebben talloze predikers en 'Ulamaa dus deze bewering is zwak op voorhand.

Ten tweede wie zijn de voorgangers van Fawaaz in deze kritiek ?

Wij keren in al deze zaken terug naar de 'Ulamaa. De jongeren van de Stichtingen niet. Zij keren terug naar Imaams in Nederland. Daarnaast richt de Selefie da'wah zich op het oproepen naar de Islam in al haar facetten zoals at Tawheed, As Soennah, al Fiqh en andere zaken. Daarbij hoort het waarschuwen voor het onzuivere, zoals Ash-Shirk, al-Bid'ah en de personen die dit uitdragen, mits oprecht en met bewijzen.. Ook al ziet Fawaaz het als fitnah, zijn begrip is ondergeschikt aan de zuivere Deen, zoals ook het onze. En zeker volgen wij Fawaaz niet blind, want met minieme basiskennis kan de oprechte zoeker naar de waarheid al zien dat Fawaaz zaken lukraak beweerd en zichzelf steeds weer tegenspreekt.

“Excuses voor de onderbreking. Hij zegt: zolang ik geen kennis heb in het onderscheid maken tussen Bid'ah en Sunna. Er zijn mensen, Sheikhs, waarvan geleerden hebben verklaard, dat zij gespecialiseerd zijn in deze kennis. Dus: als deze persoon zegt dat iemand een innoveerder is, dan volg ik hem daarin. Hij heeft meer kennis dan mij. Dit is een brede bewering. “

Dit klopt en stelregels worden gevolgd zoals *“het nieuws van een betrouwbaar persoon wordt geaccepteerd.”* Net zoals *“de gedetailleerde kritiek geniet voorrang op een algemene prijzing.”*

Straks zal ik meerdere ‘Ulamaa aanhalen die dit doen en deden *inshaa Allaah*.

Wat Fawaaz helaas nergens aanhaalt in dit vraaggesprek zijn de werken **tegen** de personen welke hij verdedigt.

In de weerleggingen op Shaych ‘Abderrahmaan ‘Abdel Khaaliq, Sayyid Qutb, ‘Adnaan ‘Ar’oor en Ahmed Salaam komt men niet zomaar met kritiek.

Men quote vanuit cassettes en vanuit de boeken met paginanummers zodat de lezer deze bron kan verifiëren en kan kijken of de kritiek terecht is en of het wetenschappelijk onderbouwd is. Is dit laster ? Zo ja, dan zou het betekenen dat Fawaaz nog erger lastert **aangezien hij nergens specifieke bewijzen noemt voor zijn stellingen**. Juist eerder zullen wij zien dat hij vele Imaams in deze vraagstukken tegengaat en zich achter algemeenheden plaatst, maar deze zijn onwetenschappelijk.

Ik vraag dan omwille van Hem die ons geschapen heeft:

Als wij inhoudelijk en controleerbaar kunnen aantonen dat ‘Ulamaa personen bekritiseerden **op basis van hun fouten en dit met bewijzen deden**, hoe kan Fawaaz ons dan beschuldigen van deze zaken ? Is dit oprechte kritiek ? Of gewoon iemand neersabelen ? Het rare is dat Fawaaz hier zichzelf weerlegd:

“Ok... als hij geen kennis heeft, hoe weet hij dan dat deze persoon kennis heeft?! Dit is een probleem. “

Juist niet. Fawaaz en wij accepteren sommige ‘Ulamaa als zijnde de top van de ‘Ulamaa. Deze noemt hij ook en raad hij ook aan!

We kijken dan samen naar hoe zij da’wah deden, wie zij prezen, wie zij weerlegden en wat hun standpunten waren m.b.t. zaken ?

Want als wij geen kennis hebben, hoe kunnen wij dan weten dat jij gelijk hebt, Fawaaz ?

Allaah, Zijn Profeet salallaahu ‘aleyhi was sallam en de Selef linkten de mensen met ‘Ulamaa, als wij dit doen hebben wij tenminste de veiligste weg gevolgd en de Openbaring gevolgd!

Terwijl wij zeker weten dat jij niet bekend staat als ‘Aalim! Hoe kan het dat jij het wel accepteert dat jouw studenten en anderen standpunten innemen m.b.t. bepaalde personen zonder kennis en puur afgaande van jou en Ahmed Salaam en Sjersjebie ? Dit is zeker een probleem! Hoe weet men dat jij dan gelijk hebt ? Eerder is bovenstaande uitspraak bedoeld om Fawaaz het kompas te maken waarop men vaart en dat is fout!

O.a. Mohammed bin ‘Abdel Wahhaab e.a. ‘Ulamaa adviseerden om kennis te nemen bij de ‘Aalim die bekend staat als meest Geleerde. Laat staan dat de Soennah ons leert de zegeningen van de Kibaar te nemen!

“En wat betreft de kwestie dat de geleerden hen hebben geprezen, dat is boven hun status. Ik herinner me dat er is overgeleverd dat toen een geleerde werd gevraagd, dat hun grote Sheikh, die ongeveer de eerste is die deze fitna heeft verkondigd ... en heeft verspreid, via de telefoons, in Europa en de V.S., Sheikh Rabi' al-Madkhaly. En ik ken hem persoonlijk, van de tijd dat ik student was op de Islamitische Universiteit. “

Dus hier geeft Imaam Fawaaz aan dat Shaych Rabi' Hafidahoellaah:

1. Onze grote Shaych is. Dit klopt. Maar bedoelt Fawaaz dat wij hem alleen als Shaych nemen, dus dat wij een vorm van Hizbiyyah zouden doen bij de Shaych ? Dat klopt niet, wij hebben vele 'Ulamaa en Doe'aat naar wie wij terugkeren. Daarnaast verwerpt de Shaych dit zelf. Hij zelf raadt o.a. Shaych al Fawzaan hafidahoellaah aan.
2. De Shaych zou fitnah verspreid hebben. Kan Fawaaz specifiek aangeven welke fitnah en in welk vraagstuk ? En welke 'Aalim hem in deze bewering is voorgegaan ?
3. Is Imaam Fawaaz de grote Imaam van de jongeren van al-yaqeen nu ? Of el-tawheed ? Ik durf dit niet te zeggen. Maar zo redeneert Fawaaz wel.
4. Het is opvallend dat Fawaaz in wat nu komt Shaych Rabi' Hafidahoellaah wil isoleren als probleem voor fitnah zonder wetenschappelijke grondslag-----en van daaruit onze da'wah wil stilleggen. **Wat wij dan doen is andere 'Ulamaa aanhalen die Fawaaz zelf aanhaald en hun standpunt vergelijken met dat van Shaych Rabi'!**

Dit zal drie zaken bewijzen:

- A) Dat wij niet alleen al 'Allamaah Rabi' Hafidahoellaah volgen, maar bewijzen,

B) Dat niet alleen Shaych Rabi' deze mening heeft, maar dat deze zaak gewoon de waarheid is en dat Shaych Rabi' Hafidahoellaah een van degenen is die deze waarheid verkondigt,

C) Dat deze manier van Imaam Fawaaz niet wetenschappelijk is, want nergens behandeld hij zaken wetenschappelijk. Hij wil mensen weghouden bij de 'Ulamaa.

Want iedere eerlijke moslim weet dat het gaat om de bewijzen en niet om wie deze bewijzen overlevert. Wat Fawaaz in dit artikel feitelijk doet is hetzelfde als de fanatici die een Wetschool verplicht maken. Zij noemen een aantal namen en gaan dan zeggen: **“Weet jij het beter dan hen ? ”**

Dit is tegenstrijdig aan de Selefie da'wah die gebaseerd is op studie, onderzoek en acceptatie van bewijzen. De 'Ulamaa van Ahloe Soennah algemeen en Shaych al Albanese en Shaych Moqbil specifiek hebben deze valsheid altijd zeer zwaar bestreden en bevochten, blinde taqleed en Hizbiyyah in al haar vormen. Juist deze 2 Bergen prezen Shaych Rabi' zeer zwaar, als wat zal volgen....Ook m.b.t. zijn weerleggingen en methodologie hierin!

“Hij is natuurlijk ouder dan mij, hij is in de leeftijd van mijn vader. Maar we hadden goede contacten. We bezochten hem af en toe met een aantal broeders, voor het ontstaan van deze fitna. ”

Durft iemand een vader zo selectief kritisch te benaderen ? Ik zou niemand zo durven benaderen, wie het ook is, want zo val je in vele grote en gevaarlijke zaken als spreken zonder kennis, laster, mensen hun rechten niet geven en vele andere zaken.

Daarnaast is het vreemd dat Fawaaz Shaych Rabi' Hafidahoellaah bezocht....Hij was in al Medina, zou het dan toch betekenen dat hij deze 'Aalim bezocht om profijt op te doen ? Want wat anders is de reden om hem op te zoeken ? Wij

zoeken hem nog steeds op! I.t.t. jij en anderen die de 'Ulamaa laten zonder geldige Sharee'ah reden, voor onbeduidende Doe'aat zonder ware da'wah.... Jij probeert verderop de status van deze Shaych te verlagen, maar hierbij geef jij specifiek aan dat jij verandert bent.....aangezien jij de Shaych eerder wel bezocht en goede contacten met hem had....de 'Ulamaa zijn niet veranderd en prijzen de Shaych nog, dat zal ik *inshaa Allaah* aantonen!

“Een grote geleerde in Saudië werd dus gevraagd: Wat zegt u over degene die zeggen dat Rabi', de drager van de vlag van 'al-Djarh wa at-Ta3diel' in deze tijd is. Hij antwoordde: 'Als ik hem op straat zie, zou ik hem niet kennen.' Dit is een voorbeeld van het vergroten van personages. “

Allereerst moet Imaam Fawaaz noemen wie dit was ?

Ten tweede is dit inderdaad een voorbeeld van een persoon verkleinen voor diens inzet. Shaych al Albaani gaf Shaych Rabi' de titel als **drager van de vlag van al jarh wa ta'deel**.....*inshaa Allaah* zal ik deze audio plaatsen zodat de lezer kan luisteren...vergrootte deze Shaych Rabi' boven zijn positie ?

Het is werkelijk onvoorstelbaar dat de vragensteller deze uitleg als zoete koek naar binnen werkt en niet eens onderzoekt of zaken kloppen. I.p.v. de 'Ulamaa te vragen en zaken te onderzoeken neemt hij deze zaken zo simpel aan! Imaam Fawaaz beweerd hier dat Shaych Rabi' Hafidahoellaah boven zijn positie geplaatst word door de Selefiyyeen en specifiek in Europa. We gaan deze claim wetenschappelijk bekijken, aangezien Allaah ons vraagt eerlijk en oprecht voor Zijn prachtige en zuivere Religie te zijn.

Want als meer dan 20 'Ulamaa Shaych Rabi' Hafidahoellaah prijzen, dan kan een algemene uitspraak deze prijzing niet ongedaan maken! Want kritiek is aan de hand van bewijzen, niet algemene beweringen!

“Ik zal je iets zeggen. Sheikh Rabie' is inderdaad één van de tienduizenden doctoren in Saudië Arabië. “

Allereerst is Fawaaz géén doktor, net als Sjersjebie en Ahmed Salaam. Dit is geen verkleining van hen, maar een realiteit. Dus volgens zijn eigen stelling zouden wij niet naar deze personen moeten terugkeren maar naar de 'Ulamaa.

Aangezien er 1000-en afgestudeerden van Medina zijn.....Deze zijn qua positie lager als doktor.

Toch roepen deze 3 personen niet naar de 'Ulamaa op. Hun studenten volgen hen in dit i.t.t. de Selefie studenten die de 'Ulamaa volgen. *Inshaa Allaah* kom ik hier later op terug.

Ten tweede zijn er inderdaad zeer veel doktoren, maar betekent dit dat Shaych Rabi' *wafaqahoellaah* geen 'Aalim is ? Met alle respect is de relatief onbekende Fawaaz hierin geen stem, vooral niet als hij 'Ulamaa tegengaat zoals oa:

- *Shaych al Fawzaan*
- *Shaych al Albaani*
- *Shaych ibn 'Othaimin*
- *Shaych Ibn Baaz*
- *Shaych Moqbil*
- *Shaych al Bannaa*
- *Shaych an Najmee*

Dit is een topje van de ijsberg. Dus zou Fawaaz het beter weten dan deze Moeshtahidien ?

Als laatste nam Shaych Rabi' Hafidahoellaah ook degenen onder zijn hoede **die doctoraten wilden behalen**, wat laat zien wat zijn positie is. Laten we verder kijken wat volgt.

“En zijn specialisatie is in de kennis van Hadieth. Toch is er kritiek op een aantal stukken van hem, in al-Hadieth. “

Zoals ? Eerder sprak de vragensteller en ook Fawaaz over laster. Iedere oprechte persoon ziet dat Fawaaz nergens specifiek een reden van kritiek noemt. Sterker nog bij Qutb die in grove fouten viel blijft hij stil, bij ‘Ar’oor blijft hij stil en ook bij Shaych ‘Abderrahmaan ‘Abdel Khaaliq blijft hij stil.

Nu weet de lezer misschien waarom de ‘Ulamaa zo keihard waren tegen valse stelregels van ‘Ar’oor m.b.t. de innovatie van **al Moewaazanaat** (*het verplichten bij kritiek op de innoveerder of persoon die in fouten valt ook zijn goede punten te noemen om zo de terechte kritiek te neutraliseren en zand in de ogen van de moslims te strooien*)

Want deze **Moewaazanah** past Fawaaz niet toe op de Rabbaani ‘Ulamaa, net als Ahmed Salaam dit niet doet e.a.! Sterker nog, ook de hoofden van deze vreemde innovatie als Salmaan al ‘Awdah, Safar al Hawaali, ‘Abdel Khaaliq en ‘Ar’oor passen deze **Moewaazanah** alleen maar toe op hun geliefden! Maar wanneer het gaat om Ulamaa, die als een doorn in hun oog zijn, zal men zien dat zij deze stelregel van **Moewaazanah** waarvan zij beweren dat dit van al ‘Adl en Insaaf is, achterwege laten en enkel kritiek noemen, waar is de ‘Adl en de Insaaf dan ?

Als wij als Selefiyyeen kennis nemen van ‘Ulamaa welke o.a. Sayyid Qutb, ‘Abderrahmaan ‘Abdel Khaaliq, ‘Adnaan ‘Ar’oor en Ahmed Salaam bekritisieren **vanuit hun cassettes en boeken**, dan is het laster. Maar als Imaam Fawaaz spreekt **zonder inhoudelijk bewijzen** is het geen laster ? **Laa ilaaha illaa Allaah.** Niemand die een greintje oprechtheid in zijn hart heeft zal betwijfelen dat dit gewoon fout is.

Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* heeft een aantal artikelen geschreven waarin hij de authenticiteit van Saheeh Moslim verdedigt tegen aanvallen van mensen! Hij heeft een aantal Imaams weerlegt die de onderverdeling van Saheeh, Hassan en Da'eef willen verzwakken (*een van dezen is ook weerlegt door Shaych Bakr Aboe Zayd Rahiemahoellaah in zijn monumentale boek ar Roedoed en ook op cassettes door Shaych al Albaani Rahiemahoellaah*). Hij heeft de manhaj van Ahloe Soennah m.b.t. het bekritisieren van mensen, groepen en boeken verdedigt tegen de **Ikhwaanie manhaj** die iedereen binnen Ahloe Soennah wil houden (*denk aan al Moewaazanah wat voor iedere persoon en groep bijna geldt behalve de 'Ulamaa als Shaych Rabi'*) en tegen de **Haddaadee manhaj** die iedereen buiten Ahloe Soennah willen plaatsen. Deze twee golven van fitnah heeft deze Moehaddith enorm sterk weerstaan en de 'Ulamaa hebben hiervoor getuigd! Daarnaast als **'Ulamaa de werken van Shaych Rabi' Hafidahoellaah standaard aanprijzen, wat voor nut heeft de bewering van Fawaaz dan ?**

Over het onderdeel van hadieth is het antwoord simpel en duidelijk: Shaych al Albaani, at Tuwijree, Moqbil, al 'Abaad e.a. verschilden al in sommige zaken. Dit omdat er zelfs bij de Klassieke 'Ulamaa verschillen waren. Dus zullen er altijd verschillen blijven.

Deze verschillen zijn vanuit Ishtihaad en wijst niemand af. De fouten van de personen welke ik eerder noemde zijn fouten in de Fundamenten welke vastliggen bij Ahloe Soennah! Dan worden het innovaties en dat mag niet!

“En dat geeft niet, iedereen maakt fouten. Echter, het vergroten van personages en proberen deze tot 'superieuren' te maken, is op zich een probleem dat opgelost moet worden. “

Dit is erg gemeen en wij zullen door Allaah gevraagd worden voor hetgeen wij zeggen. Deze “personages” (*door Fawaaz eerder als zijn vader genoemd.....*) roepen zelf op naar het begrip van de grote 'Ulamaa. Als men ziet hoeveel inzet Shaych

Rabi' *Hafidahoellaah* heeft gedaan om Shaych al Albaani *Rahiemahoellaah* te beschermen tijdens diens leven en na diens dood tegen de beschuldiging van **al Irjaa'** ziet men dit. Net als Shaych an Najmee *Rahiemahoellaah* in zijn *fataawa jaaliyaah* zeer veel moeite stak in het beschermen van de eer van de 'Ulamaa!

Daarnaast is Shaych Rabi' zoals eerder gezegd geen voorstander van het vergroten van personages, iets wat men bij de Stichtingen standaard doet bij de Daa'ie 'Adnaan 'Ar'oor of hun eigen Imaams. Ahmed Salaam is getaped dat hij beweerde dat 'Adnaan geprezen is door Ibn 'Othaimin *Rahiemahoellaah*, waarop deze gebeld werd en deze vraag kreeg en daarop antwoorde:

“Ik weet niets van hem, maar de man heeft bepaalde afwijkingen en ik prijs hem niet...”

Ook was Ahmed Salaam eraan voorbij gegaan dat Ibn 'Othaimin *Rahiemahoellaah* de stelregels van 'Ar'oor verpulverd heeft....Dezelfde stelregels die 'Ar'oor trachtte te verdedigen.....

En ook dat Ibn 'Othaimin *Rahiemahoellaah* Shaych Rabi' enorm prees, dit zal ik *inshaa Allaah* aantonen....Zo zien we wie verhoogt en wie niet!

Sterker nog, als de **“fouten”** niet geven waarom dan de boeken van al 'Allamaah Rabi' e.a. weren bij jullie Stichtingen ? Vele van de Kibaar prezen deze werken en zijn cassettes, maar jullie weren deze ? Keren jullie nu wel of niet terug naar de Kibaar ? De boeken van 'Ar'oor zijn volgens Shaych Moqbil *Rahiemahoellaah* **“zeer waardeloos”** maar deze liggen daar wel! Dit is zeer tegenstrijdig....

Daarnaast wil Fawaaz een probleem oplossen....Voorheen bezocht hij Shaych Rabi' zelf en nu wij profiteren van zijn kennis moet dit opgelost worden....Wie

heeft Imaam Fawaaz enige autoriteit gegeven om zaken op te lossen ? Waar zijn de 'Ulamaa nu ? De lezer mag oordelen.

“Echter, deze mensen zijn nu gezonken, ook in Saudië Arabië. Door verschillende oorzaken. De oorzaak van hun bestaan en vergroting, om zodoende deze fitna te verkondigen, is vrijwel afgelopen.”

Deze uitspraak is basisloos. De boeken, banden en doerous van de 'Ulamaa als Shaych Rabi' vinden gretig aftrek en zijn geprezen door 'Ulamaa waarbij Fawaaz nooit in de beurt zal komen. Dankzij Allaah allereerst en daarna hardwerkende broeders worden deze zuivere werken steeds meer verspreid. Waarom leest de vraagsteller deze boeken niet eens zelf zodat hij een oordeel kan vellen. Of deze lezer van dit artikel ? Ieder oprecht persoon zal zien dat Fawaaz zeer onwetenschappelijk bezig is.

Shaych al Fawzaan hafidahoellaah prees Shaych Rabi' recentelijk nog:

<http://www.sahab.net/forums/showthread.php?t=354786>

Hij zegt *Hafidahoellaah*:

“.....De man is goed, en bekend en hij is een 'Aalim.....”

Deze dateert van **10-1-2008**...Dus dit spreekt de niet onderbouwde bewering van Fawaaz weer tegen....Aangezien de da'wah springlevend is!

“Het begin van deze Fitna was in de tijd van de oorlog tussen Irak en Kuwait. Oorspronkelijk is het dus een politiek probleem. Een aantal geleerden had (destijds) een fatwa geuit betreffende het toestaan... van het gebruiken van Amerikaanse troepen. En anderen waren hiertegen, waaronder Sheikh al-Albaany. **Toen ontstond deze groep, die in de naam van de “Selefie Manhadj”, degene die tegen de komst van de Amerikaanse troepen naar de Golf waren aanvielen. Dus het probleem is niet betreffende het geloof of manhadj, het probleem is m.b.t. de wetsleer “**

Dit klopt niet vanuit de basis en gaat tegen wat de ‘Ulamaa en Doe’aat verkondigt hadden.

Het klopt dat het toestaan van Amerikaanse troepen een punt van verschil van mening is in de wetsleer namelijk het vragen van hulp aan ongelovigen. Shaych Ibn Baaz e.a. ‘Ulamaa vaardigden een fatwa uit. Shaych al Albaani was het oneens en bekritiseerde deze fatwa vanuit bewijzen uit de Soennah. Hierop kwam daarop weer een kritiek van de Shaych en ‘Allamaah Mohammed Amaan al Jaami *Rahiemmahoellaah* op de fatwa van Shaych al Albanese.

Dit verschil is zoals Fawaaz terecht zegt, er één in wetsleer. Kijk ook hoe de ‘Ulamaa met deze zaak omgingen. Ze respecteerden elkaar en zetten elkaar niet uit Ahloe Soennah, dat bewijst dat Fawaaz onwaarheden verkondigt en dat zijn handelen in deze situatie niet overeenkomt met die van de ‘Ulamaa.

Wat Fawaaz **niet noemt** is dat sommige Doe’aat als Safar al Hawaali, Salmaan al ‘Awdah, ‘Eid al Qarni e.a. vanuit deze gebeurtenissen de ‘Ulamaa gingen verkleinen! Deze maakten van dit wetsleer vraagstuk een reden om de positie van de ‘Ulamaa te verkleinen en de massa’s op te hitsen tegen de Leaders. De Mashaych van Medina Moenawwarah hadden dit door en begonnen Safar en de andere openlijk te bekritisieren. Van deze Mashaych waren in deze tijd o.a. Shaych Rabi, Saalih Suhaymee, ‘Ubayd al Jaabirie, Faalih al Harbi, Mohammed bin Haadi, Mohammed Amaan al Jaami e.a. Laten we kijken wat de grote

'Ulamaa over hen zeggen. Dit ondersteund met audios van hen zodat men zelf kan horen wat ze zeggen.

1) Shaych Bin Baaz Rahiemahoellaah:

http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/baz_olamamadinah.rm

De datum is 1412 Hijraa. Kijk wat Shaych bin Baaz zegt als hij gevraagd word over Mohammed Amaan al Jaami, Shaych Saalih as Suhaymee, Shaych Saalih al 'Ubood, Shaych Rabi', Shaych Faalih al Harbi en Shaych Mohammed bin Haadee:

Shaych bin Baaz noemt **hen 'Ulamaa as Soennah! Ahloel 'Ilm!**

Daarna wordt Shaych Bin Baaz gevraagd of er kennis van hen genomen kan worden:

Hij adviseert hierna om kennis te nemen van hen en te profiteren van hen!

Hoe kunnen de jongeren van de Stichtingen profiteren als zij deze 'Ulamaa niet kennen ?

2) Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah:

http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/foz_olamamadinah1.rm

Shaych al Fawzaan wordt gevraagd *over de 'Ulamaa van al Medina en of zij van de Selefiyyeen zijn en of zij op de waarheid zijn met wat zij doen:*

Hij zegt:..... "**Ahl al Medina, ik weet niet van hen behalve het goede, ik weet niets van hen behalve het goede. Ze zijn studenten van kennis, ze willen de fouten verduidelijken voor de mensen waar bepaalde mensen in gevallen zijn met als redenen advies te geven aan de mensen. En ze hebben over niemand gelogen zoals ik jou zei, ze noemen de woorden vanuit de tekst, de context en pagina. Keer terug naar waarvan ze overleverden en als ze logen verduidelijk dit aan de mensen..... Geef mij 1 bron waar zij gelogen hebben of waar ze tekort schoten en ik zal daarover oordelen....."**

3) Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah:

[http://fatwa1.com/anti-](http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/foz_olamamadinah2.rm)

[erhab/Salafiyah/olamamadinah/foz_olamamadinah2.rm](http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/foz_olamamadinah2.rm)

<http://www.sincerehearts.nl/bestanden/fawzaanscholars.wma>

Shaych al Fawzaan *Hafidahoellaah* wordt gevraagd naar welke 'Ulamaa men specifiek naar zou moeten terugkeren. Wiens doerous we moeten beluisteren en lezingen moeten volgen.

De Shaych noemt vanaf minuut: **9:00** verschillende personen zoals:

Ibn Baaz, de 'Ulamaa die bij **an Nour 'alaa Darb** fataawa geven, **Shaych al 'Othaimin**, **de Rechters** (Qudaat) (*zoals aan het hoofd Al-Luhaydaan*) daarna zegt de Shaych bij minuut **10:30**:

“En op dezelfde wijze de prominente ‘Ulamaa die een lange traditie hebben in het geven van da’wah, de edele Shaych ‘Abdul Muhsin al ‘Abbaad, de edele Shaych Rabi’ bin Haadi, zo ook de edele Shaych Saalih as Soehaymee en zo ook de edele Shaych Mohammed Amaan al Jaamee, omdat zij inzet hebben getoond in da’wah, en ze hebben oprechtheid, en ze hebben weerleggingen voortgebracht tegen hen die door hun da’wah afdwaling van het rechte pad willen of het nu bewust of onbewust is.....”

Dan zegt de Shaych: **“Daarom is het verplicht om hun banden en lezingen te verspreiden en voordeel hiervan te nemen en ervan te profiteren omdat daarin groot voordeel voor de moslims zit.”**

4) Shaych ar Raadjihi Hafidahoellaah

(meer dan 30 jaar vaste student van Shaychoel Islaam Ibn Baaz) wordt gevraagd of de bekende 'Ulamaa van al Medina de geloofsovertuiging van Ahloe Soennah wal Jama3a hebben of niet:

http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/raj_olamamadinah.mp3

De Shaych wordt gevraagd *over de ‘Ulamaa van al Medina die bekend zijn of zij op de Geloofsleer van Ahloe Soennah zijn..*

De Shaych Hafidahoellaah antwoord dat:

"Ze zijn van Ahloe Soennah, geen twijfel,"

Dan wordt de Shaych gevraagd *dat deze 'Ulamaa beschuldigt worden van Moedaahanah, van liegen en van enorme leugens en van slechtheid.*

De Shaych zegt dat **dit laster is over de 'Ulamaa en dat degenen die dit doen taubah moeten doen. En dat vermoedens zonder bewijs een zonde zijn.**

Dan word de Shaych gevraagd: *"Ze beschuldigen degenen die de Manhaj Selefië vasthouden dat hij een Jahmie is en waarschuwen onder ander voor Shaych Rabi', Ahmed an Najmee en Zayd bin Hadee al Madkhalee en anderen van de Mensen van Kennis."*

De Shaych antwoord:

"Bijnamen veranderen de realiteit niet, deze bijnamen kloppen niet. De Mashaych we weten van hen dat zij een veilige geloofsleer hebben en dat ze van Ahloe Soennah zijn. Shaych Rabi' , Shaych Ahmed, Shaych Zayd er is niets mis met hen..".

5) Shaych al 'Obaykaan Hafidahoellaah:

http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/obk_olamamadinah.rm

Hij wordt gevraagd over Shaych 'Ubayd al Jaabirie, Shaych Faalih al Harbi....

En Shaych al 'Obaykaan Hafidahoellaah geeft aan dat zij 'Ulamaa zijn!

6) Shaych Ibn Baaz Rahiemahoeallaah:

Safar al Hawaali, Salmaan al 'Awdah, al Qahtanee **logen over Ibn Baaz** en beweerden dat Ibn Baaz de 'Ulamaa van al Medina bedoelde met een algemeen advies en wilden dit gebruiken om hen op valsheid aan te vallen omdat ze inhoudelijk niets hadden en hebben, hier met geluid kan men ze horen liegen en Ibn Baaz verduidelijkte deze walgelijke en schaamteloze leugen (*vergelijk wat Fawaaz beweerd over de Golf Oorlog en wat Safar, Salmaan e.a. deden... Dan zie je een gelijkenis! Want zowel Fawaaz als deze 3 personen beweren hetzelfde over 'Ulamaa als Shaych Rabi' zonder bewijzen!*)

<http://www.spubs.com/sps/audio/GRV070022.ram>

Luister hier specifiek voor de vernietiging van deze valse aanval van de Qutbiyyoen:

<http://www.fatwa-online.com/audio/other/oth002/0020109.htm>

“De uitspraak die ik gaf, de intentie erachter was om iedereen uit te nodigen, iedereen van de Doe'aat en de 'Ulamaa, om opbouwende kritiek te geven en niet om specifieke personen te bekritisieren van onder hun broeders van de Doe'aat. Iedereen zou oprechtheid omwille van Allaah en zijn dienaren moeten tonen. En wanneer hij te weten komt van een fout van zijn broeder, dan zou hij hem moeten adviseren omwille van Allaah, de Machtige en Majesteitelijke, door hem te schrijven en verbaal, zonder hem te bekritisieren op cassettes of gedrukte media en gelijken daarvan. Zodat de harten oprecht blijven en liefde en loyaliteit blijven houden en dat er samenwerking op oprechtheid en Godsvrees is. De uitspraak was niet bedoeld voor onze broeders, de mensen van Medina,

vanonder de studenten van kennis, leraren en Doe'aat. En noch werden zij buiten hen in Mekka, Riyaadh of Jeddah bedoeld. Maar het advies was algemeen.

En onze broeders, de welbekende "Ulamaa in Madeenah, we hebben géén twijfel over hen. Ze hebben een goede Geloofsleer en zijn van Ahloe Soennah al Jamaa'a, zoals Shaych Mohammed Amaan bin 'Ali, Shaych Rabi' bin Haadi, Shaych Saalih bin Sa'd as Soehaymee, Shaych Faalih bin Naafi', Shaych Mohammed bin Haadi allen van hen staan bekend dat zij oprechtheid, kennis en een zuivere geloofsleer bezitten. We vragen vermeerdering van al het goed voor hen van Allaah en succes in wat Hem behaagt. Maar de Doe'aat van valsheid en de mensen die vissen in troebel water, zij zijn degenen die verwarring verspreiden onder de mensen en spreken in deze zaken en zij zeggen: 'De bedoeling was dit en dat.' En dit is niet goed. Het is verplicht om de woorden in de best mogelijke manier te nemen. En de intentie was samenwerking in het goede en Godvrezendheid en om de harten te zuiveren en om te waarschuwen tegen laster wat haat en vijandschap veroorzaakt. We vragen Allaah voor leiding en succes voor iedereen." Eind woorden Ibn Baaz.

De lezer die kritisch is zal zich ongetwijfeld afvragen: Waarom ken ik de reden niet dat deze Imaams onbekend zijn voor mij als Shaych Ibn Baaz, Shaych al Fawzaan, Shaych al 'Obaykaan, Shaych ar Raadjihi en vele anderen hen prezen en aangaven dat wij van hen moeten profiteren ?

Fawaaz spreekt toch over de grote 'Ulamaa in zijn artikel ? Op welke inhoudelijke gronden gaat hij met zijn minieme kennis (*in vergelijking met hen voor alle duidelijkheid*) deze 'Ulamaa tegen ? Ze waren toch onbekend zoals hij zei, hadden geen kennis etc. ? De 'Ulamaa waar Fawaaz over spreekt geven aan dat de waarheid precies anders is: Wij accepteren de boeken, banden en da'wah van

deze 'Ulamaa. Tijdens de Golf Oorlog veranderde Fawaaz, dit geeft hij zelf aan, **want hij bezocht Shaych Rabi' hiervoor wel.....**Dit zou de lezer moeten laten nadenken. Ik wil niemand beschuldigen en Allaah is getuige van de feiten. Want waarom veranderde de positie van ibn Baaz, al 'Othaimin, al Albaani, Moqbil, al Fawzaan **e.a. niet naar de 'Ulamaa van al Medina en anderen als an Najmee Rahiemahoellaah ?** Dit laat zien dat Fawaaz een andere positie innam.

Een feit is dat Fawaaz bekende Harakiyyeen als 'Abdel Khaaliq, Qutb, 'Ar'oor e.a. aanhaalt en verdedigt en de 'Ulamaa aanvalt die hun dwaling blootlegden. Hiermee gaat hij de 'Ulamaa tegen zoals ibn Baaz, al 'Othaimin, al Albaanee, Moqbil, al Fawzaan e.a.! Deze weerlegden hen! Sterker nog 'Abdel Khaaliq e.a. staan bekend om hun laster over 'Ulamaa! Dit i.t.t. Shaych Rabi' .

Over de Golf Oorlog specifiek: In het begin handelden de grote 'Ulamaa nog niet, maar naar mate de tijd vorderde kwam men erachter dat de afwijkingen van eerder genoemde personen als Safar, Salmaan en al Qarni ernstig waren en dat men vanuit de gebeurtenis van de Golf Oorlog een valse da'wah verkondigden.

Het resultaat was dat

1) Imaam Ibn 'Othaimin *Rahiemahoellaah* waarschuwde voor de banden van Safar en Salmaan:

<http://islamancient.com/bluetooth/133.rm>

2) Shaych al Albaani *Rahiemahoellaah* de groep van Safar al Hawaali als Khawaarij van deze tijd typeerde (*Kitaab Dhaahiraat al Irjaa' is het Doctoraat van Safar al Hawaalee waarin hij Shaych al Albaani aanviel.....*):

<http://islamancient.com/bluetooth/119.rm>

3) Dat Ibn Baaz *Rahiemahoellaah* hen in het gevang liet zetten door de fitan die zij verspreiden:

<http://islamancient.com/bluetooth/138.jpg>

4) Imaam Moqbil *Rahiemahoellaah* hen als innoveerders bestempelde:

<http://islamancient.com/bluetooth/135.doc>

De gebeurtenissen van de Golf oorlog waren niet de enige gebeurtenissen waarin Safar, Salmaan en al Qarni (*en anderen*) zwaar de fout ingingen. Maar waren wel een van de gebeurtenissen waarna zaken verduidelijkt werden. Het boek **al Qutbiyyah** van Shaych al 'Adnaani *hafidahoellaah* verduidelijkt dit

<http://www.islamancient.com/books,item,11.html>

In dit boek staan:

- A) *De doelstellingen van de Qutbi da'wah genoemd.*
- B) *De manieren hoe zij dit willen bereiken.*
- C) *De zaken waar zij in stilte naar oproepen.*
- D) *De prijzingen van de Qutbiyyeen voor de dwalende groeperingen en de Leaders hiervan.*
- E) *De bewering van de Qutbiyyeen dat de meningsverschillen tussen de groeperingen toegestane meningsverschillen zijn, terwijl deze in de Fundamenten zijn!*
- F) *Het opzetten van stille groepen met Leaders die men de eed van trouw zweert.*

- G) *Takfier van de Qutbiyyeen over de Leiders.*
- H) *Het ophitsen van de mensen tegen de Leiders.*
- I) *Het hardop afwijzen van de Leiders.*
- J) *Het lasteren van de 'Ulamaa, het zoeken naar hun fouten en het trachten te verkleinen van hun posities.*
- K) *Hun politieke da'wah en wat daarmee samenhangt.*
- L) *Hun lasteren van de Grote 'Ulamaa.*
- M) *Hun ware gezicht dat naar voren kwam tijdens de Golf Oorlog.*

In al deze zaken ging deze groepering de 'Ulamaa tegen waar Imaam Fawaaz eerder naar verwees. En wat belangrijk is, is dat Fawaaz zelf in sommigen van deze fouten m.b.t. methodologie gevallen is!

Dit zeer goede boek werd geprezen door **al 'Allamaah Shaikh Saalih al Fawzaan** *Hafidahoellaah* zoals hier te horen is:

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/naqd/foz_sonnahtassalf.rm

Bovenstaande audio staat uitgeschreven in het boek: **Al Ajwibaa al Moefeedah 3an As'ieलाah al manaahiej al jadeedah** welke bestaat uit uitspraken van Al 'Allaamah al Fawzaan met diens voorwoord. Op bladzijde 90, 3^e druk.

Ik adviseer iedere student van de Stichtingen dit boek te lezen, *inshaa Allaah* zullen dan vele zaken duidelijk worden voor hen. Aangezien dit boek van al 'Allamaah al Fawzaan aantoont dat Fawaaz e.a. een andere Manhaj bewandelden!

Want hoe kan men beweren dat Selefiyyeen en hun Imaams lasteren, terwijl dit niet aan te tonen is. Dit terwijl 'Abdel Khaaliq, Salmaan, Safar, al Qarni e.a. duidelijk lasterden over de grote 'Ulamaa als Ibn Baaz, Al Albaanee, Imaam Shanqeeti e.a. I.t.t. Fawaaz, stonden de Imaams van de Selefiyyeen op zoals

Shaych Rabi' *Hafidahoellaah*, Shaych an Najmee e.a. Deze weerlegden de valse claims zoals dat de Rabbaani 'Ulamaa Saoediers zouden voortrekken, Geleerden van Menstruatie waren, Mummies waren e.a. viezigheid die niet wetenschappelijk is.

Juist deze lasteraars verdedigt Fawaaz en daar blijft hij stil over wat de lezer genoeg moet zeggen. Want nergens doet Shaych Rabi' of een ander dit, hij noemt bewijzen uit de boeken van de innoveerders en beschermt de Rabbaani 'Ulamaa tegen deze vuiligheid i.p.v. dat hij innoveerders op valsheid verdedigt!

“- Ze werden een derde partij.

En het is een politiek probleem. Uiteraard hadden een aantal politici er baat bij deze mensen bij te staan en te promoten. “

Dit klopt niet. N.a.v. deze fitnah en het inzicht in deze zaken prezen de 'Ulamaa o.a. Shaych Rabi' *Hafidahoellaah*. **Dit terwijl Shaych al Albaani en Shaych Moqbil Rahiemahoemollaah een ander standpunt hadden m.b.t. het hulp vragen bij de Amerikanen! En kritiek hadden op de fataawa van o.a. Ibn Baaz.**

Tóch prezen zij de methodologie van Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* in het weerleggen, zijn werken en zijn specifieke weerleggingen!

Iets wat Imaam Fawaaz laster noemt! Hier gaat Fawaaz dan ook opzichtig de bewijzen tegen.

“Ze zijn dus groter geworden dan ze werkelijk zijn, mede door alle aandacht en bijnamen. Echter, toen deze crisis voorbij was door het bezetten van Irak door Amerika, hadden ze geen belangrijke noch een onbelangrijke rol in deze kwestie. Daarom werden ze niet meer bijgestaan, ook op politiek niveau. En dit heeft ertoe geleid dat ze uit elkaar zijn gegaan. “

Dit is wederom een bewering die eigenlijk alleen Harakiyyeen doen, met alle respect. Zij schrijven de ‘Ulamaa toe aan overheidssteun om hen van hieruit te laten vallen in de ogen van de mensen.

Hoe werden de ‘Ulamaa van al Medina gesteund via de overheid ? Waarom prezen de Kibaar al ‘Ulamaa hen voor- én na deze gebeurtenissen ? Het antwoord laat ik aan de lezers over!

“Ik herinner me dat een aantal herrieschoppers ons vertelden, dat de Selefie geleerden niet verschillen, omdat de “Selefie Manhadj” geen verschillen kent, enz. En uiteindelijk gaan ze uit elkaar. Sheikh Rabie' verschilt met een man genaamd Faalih al-Harby. En hij is, zoals is genoemd Dat hij (al-Harby) zelfs achterliep met zijn universitaire studie. En opeens werd hij beschreven als ...

- Een geleerde ...

Een geleerde in de stromingen en sektes. En deze man was niet bekend, zelfs niet op educatief niveau. Dit toen ik nog in Saudië Arabië was. Sterker nog, nu ook niet! “

Dus Imaam Fawaaz weet het beter dan Shaych Ibn Baaz ? Laten we luisteren wat deze Moedjadied zegt en wat eerder voorgegaan is:

<http://www.fatwa-online.com/audio/other/oth002/0020109.htm>

Hierin zien we dat Fawaaz eerlijk gezegd inhoudelijk niets te brengen heeft. Hij spreekt gewoon maar. Shaych Faalih heeft en had enkele profijitvolle artikelen en cassettes over bepaalde personen die in fouten vielen. Hierna is hij helaas richting de sekte van de Hadaadiyyah gegaan en is hij in de fitnah van tabdi' gevallen. Fawaaz neemt dit als zijnde een bewijs voor zijn stellingen terwijl het eigenlijk een bewijs tegen hem is. Het laat zien dat de waarheid sterker is dan wat dan ook. Toen vele 'Ulamaa en Doe'aat zagen dat Shaych Faalih fouten had adviseerden zij hem, toen zij zagen dat hij deze naseehah niet accepteerde en de manhaj van Ahloe Soennah tegenging lieten ze hem. **Dit is oprechtheid.**

Imaam Fawaaz haalt in dit artikel Ahmed Salaam en 'Ar'oor aan welke inhoudelijk weerlegt zijn op hun boeken, banden en uitspraken door de 'Ulamaa en niet alleen Shaych Rabi'! **Nergens noemt hij maar één letter kritiek.** Dit bewijst dat Imaam Fawaaz zijn kritiek niet wetenschappelijk is, maar gebaseerd op oneerlijkheid en al hawaa.

“Je zult zien dat geen één onder hen, Sheikh Rabie' niet, noch Faalih al-Harby, noch 'Oebaid al-Djaabiry, noch Ahmed al-Nadjmy. Geen één onder hen heeft een grote educatieve positie in Saudië Arabië. “

Dat beweerd Imaam Fawaaz maar is wederom foutief.

Shaych 'Ubayd *Hafidahoellaah* werd gevraagd door Shaych Ibn Baaz om in al Madeenah lessen te geven.

Shaych Ahmed an Najmee *Rahiemahoellaah* is een leerling van Shaych al Qar3aawee en is de leraar van Shaych Rabi' *Hafidahoellaah*.

Hij werd door Ibn Baaz **de Moeftie van al Jeezan** (*zuidelijke gedeelte van Saudi*) genoemd! Straks zullen wij wat bewijzen geven. Voor nu geven wij hun Seerah zodat mensen zelf kunnen kijken wat hun wetenschappelijke loopbaan is:

Shaych Rabi' Hafidahoellaah:

<http://web.archive.org/web/20041127002658/www.selefiepublikaties.com/sierah.selef1350tmheden.bio4.htm>

Shaych 'Ubayd Hafidahoellaah:

<http://web.archive.org/web/20041211154238/www.selefiepublikaties.com/sierah.selef1350tmheden.bio24.htm>

Shaych an Najmee Rahiemahoellaah:

<http://web.archive.org/web/20041127002427/www.selefiepublikaties.com/sierah.selef1350tmheden.bio7.htm>

“Niet in het comité van de grote geleerde, noch in fataawa. Zelfs niet in de nationale of internationale “Juridische Commissies”. “

Met alle respect prezen de Geleerden in deze Comités deze Imaams en ik zal *inshaa Allaah* zo de bewijzen plaatsen.

Daarnaast vragen wij aan Imaam Fawaaz: welke studie had Sayyid Qutb die jij onterecht verdedigt zoals wij zullen zien straks ?

Welke studie heb jij zelf of Ahmed Salaam of Sjersjebie ? Kent men jou wel in de Islamitische Wereld ? Welke boeken hebben jullie ?

'Adnaan 'Ar'oor ? Welke studenten heeft hij en waar staat hij om bekend ? Zo kunnen we doorgaan. Dat sommige Imaams niet in Comités zitten is géén bewijs, **aangezien hun da'wah specifiek geprezen is door hen die er wél inzitten.** En

daarna ga jij de Imaams uit de Comités tegen in dit vraaggesprek dus wat maakt het dan uit als jij jouw eigen stellingen niet naleeft ?

Het probleem bij Fawaaz is dat hij zaken niet wetenschappelijk vanuit bewijs aanpakt maar tegenstrijdigheden zoekt. Maar ik zal met de hulp van Allaah aantonen dat hij tegenstrijdig is en ik zal hem aan zijn claims meten.

Want als Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* en Shaych 'Ubayd *hafidahoellaah* leraren waren op de Universiteit en Shaych Rabi' zelfs **hoofd was van Departement van as Soennah**.....dan zegt dit meer dan voldoende.

“Dit verwijst ernaar dat zij een bepaalde rol hadden, voor een bepaalde periode, en hierbij werden bijgestaan. Toen deze politieke steun hen ontnomen werd zijn ze uit elkaar gegaan.”

Dit klopt niet, zowel feitelijk niet als ook geschiedkundig. Allereerst worden de 'Ulamaa van al Medina en uit Saamita nog steeds geprezen.

Daarnaast heeft nóóit één van de 'Ulamaa gesproken over politieke steun in de tijden dat men hen prees of erna. Dus hier beweert Imaam Fawaaz iets wat niet klopt. Sterker nog deze woorden zijn van de Harakiyyeen en takfieriyyeen. Deze zeggen het ook openlijk over Ibn Baaz, al 'Othaimin e.a. Kijk wat Aboe Qataadah, Aboe Basier, al Maqdisie e.a. Neo-Khawaarij zeggen. Zou Fawaaz dit ook doen ? Of over de 'Ulamaa uit de Comités ?

“Nu beschuldigt Faalih al-Harby, Rabie’ van enorme zaken. Rabie’ antwoordt met enorme woorden. Aan de andere kant zegt An-Nadjmy ook wat. Het betreft zelfs kwestie m.b.t. de geloofsleer. Nu gaan de beschuldigingen heen en weer m.b.t. het onderwerp “al-Ierdjaa” en “Takfier” enz. Dus aan diegenen die zeiden dat ze niet verschillen: ze zijn uit elkaar gegaan! ”

Er werd gezegd de ‘Ulamaa van Ahloe Soennah. Shaych Faalih is, ook al was hij geprezen door Ibn Baaz e.a., een andere methodiek gaan volgen en valt bekende Imaams van Ahloe Soennah aan op een wijze die onverantwoord is. Dat hij hierop weerlegt word is dus eerlijk. Dat Imaam Fawaaz deze context weglaat laat zien dat hij bewijzen bij zijn stellingen zoekt en niet eens eerlijk genoeg is om aan te geven dat Faalih de grenzen overschreed! **Waarom dan spreken over een fitnah van tabdi’ als Imaam Fawaaz een van de aanstichters wil gebruiken om zijn foute ideologie te ondersteunen ?** Dat is niet oprecht.

“En datgene waar ze de geleerden van “Ahlu-s-Sunnah wal Djamaa'ah” mee lasterden, zeggen ze nu over elkaar. En tot mijn spijt heb ik veel websites gezien, van beide partijen, vol met beschuldigingen, en laster betreffende de geloofsleer en de kennis. En zoals zij anderen beschuldigden werden zij beschuldigd. Nu heeft iemand van hen de andere beschuldigd van het lasteren van de metgezellen. Hetgeen ze anderen van beschuldigden. Ze worden beschuldigd van “Takfier” gedachtes, enz. ah... het is wel jammer. Dit gebeurt tussen de geleerden onder hen. ”

Tot dusver heeft Fawaaz geen laster over ‘Ulamaa genoemd en tot dusver is hij erg onduidelijk.

Faalih lasterde sommige ‘Ulamaa en is hierop weerlegt! Dit bewijst hoe ver de integriteit van de ‘Ulamaa reikt.

En als we eerlijk zijn beweerd Fawaaz dat de 4 Imaams die hij noemde geen ware positie in KSA hebben-----i.t.t. de ‘Ulamaa.

Hij beweerd dat de Overheid hun hielp-----i.t.t. de ‘Ulamaa.

Hij beweerde dat zij een andere manhaj hebben m.b.t. het weerleggen van personen-----i.t.t. de 'Ulamaa.

Hij beweerde dat zij fitnah aanwakkerden t.t.v de Golf Oorlog-----i.t.t. de 'Ulamaa.

Hij spreekt over laster----maar de laster van Qutb op Sahaaba en Profeten, de laster van 'Abdel Khaaliq, Salmaan, Safar, al Qarni e.a. op 'Ulamaa noemt hij niet-----i.t.t. de 'Ulamaa

Ik denk dat de oprechte lezer ziet dat Imaam Fawaaz niet moet spreken over 'Ulamaa en Comités omdat hij deze toch niet raadpleegt en enkel tegenstrijdigheden zoekt om zijn onwetenschappelijke kritiek te ondersteunen.

“Of de grote leiders van deze groep (Manhadj).

De grote leiders van deze groep (Manhadj), maar ze zijn geen grote geleerden. En hun boeken en geschriften bewijzen dit.”

Hier komt Fawaaz weer met een stelling.....Ik vind het schokkend dat hij opgevoerd word als ondersteuner van de Selefie da'wah in Nederland.....

Nergens laat hij zien dat hij maar iets onderzocht heeft in deze materie.

Zoals voorgegaan is, hebben de Geleerden die wij aanhaalden prijzingen van de grote 'Ulamaa voor hun da'wah.

Nu valt Imaam Fawaaz na hun positie ook hun boeken aan. Ok. Laten we de boeken van **Shaych an Najmee Rahiemahoellaah** en **Shaych Rabi'**

Hafidahoellaah eens bekijken **en wat de Imaams van Ahloe Soennah daarover zeiden:**

1) As Shaych Rabi' al Madkhalee:

Ik wil dit zo duidelijk mogelijk behandelen en zal dit op de volgende wijze doen.

- A) Ik zal **de titels** aangeven van een aantal boeken van Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* in het Arabisch en dan uitleggen wat het onderwerp is dan noemen wie het prees van de 'Ulamaa. Dit zal *inshaa Allaah* duidelijk maken dat Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* niet schuldig is aan de fitnah van at tabdee3, sterker nog, bij de voorbeelden die Fawaaz aanhaalde word hij specifiek tegengegaan door de 'Ulamaa.
- B) Ik zal *inshaa Allaah* **algemene prijzen** geven voor de boeken en cassettes van Shaych Rabi' *Hafidahoellaah*.
- C) Bij deze prijzen zitten ook verdedigingen en extra waardevolle informatie om de da'wah van Shaych Rabi' te meten naar het begrip van de 'Ulamaa van Ahloe Soennah.
- D) Ik zal specifiek een aantal bewijzen geven (*alsof het voorgaande niet genoeg is!*) specifiek m.b.t. het weerleggen van de Shaych, aangezien sommige bezoekers van de Stichtingen menen dat Shaych Rabi' na de dood van de 'Ulamaa veranderd is en andere sprookjes.

Ik wil vooraf aangeven dat Al 'Allamaah Rabi' *hafidahoellaah* in de Raad van het lesgeven (*hiyaat Kibaar at Tadries*) zat op de Islamitische Universiteit in al Medina (*hierin zitten de crème de la crème van de Leraren op deze Universiteit*). Daarnaast was deze Moehaddith **Hoofd van het departement van as Soennah** was op de Universiteit van al Madeenah....

Iedereen die iets van deze universiteit af weet, weet dat o.a. Shaych al Albaani, Ibn Baaz e.a. daar lesgegeven hebben. Daarnaast waren de banden van Ibn Baaz en Shaych al 'Abbaad heel hecht met deze Universiteit....

Sterker nog Imaam Fawaaz meende dat er 1000-en doktoren zijn, dat kan, maar deze hadden niet de positie van Shaych Rabi' *hafidahoellaah*, want men kon promoveren met hem als examiner! Kijk hier eens:

http://www.rabee.net/show_book.aspx?pid=9&bid=205&gid=6

Laten we kijken naar de boeken nu van de Shaych:

A) 1. العواصم مما في كتب سيد قطب من القواصم

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=7

In dit boek verzameld Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* meerdere uitspraken en fouten uit de boeken van Sayyid Qutb zoals **Wahdatoel Woedjoed**.....Shaych al Albaanee *Rahiemahoellaah* prees dit.

A) Prijzing van Shaych al Albaani Rahiemahoellaah:

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/albani_rabe.jpg

B) Prijzing van Shaych Ibn 'Othaimin Rahiemahoellaah voor de boeken van Al 'Allaamah Rabi' m.b.t. de weerleggingen op Sayyid Qutb:

http://www.fatwa-online.com/audio/other/oth011/0040810_3.htm

Inshaa Allaah zal ik straks specifiek terugkomen bij het punt waar Imaam Fawaaz spreekt over Sayyid Qutb om te laten zien dat **hij** de 'Ulamaa tegengaat en **niet** Shaych Rabi'. Op dit punt gaat hij de 'Ulamaa weer tegen!

2. *دحر افتراءات أهل الزيغ والارتياب عن دعوة الإمام محمد بن عبد الوهاب (نقد لحسن المالكي)*

Dit boek gaat over de leugens die Hassaan al Maalikie toeschrijft aan de gezegende da'wah van de Moedjadied Mohammed bin 'Abdel Wahhaab Rahiemahoellaah m.b.t. takfier e.d. en zijn verkleining van de boeken van de Moedjadied.

Prijzingen van Shaych al Fawzaan. Shaych Zayd al Madkhalee en Shaych Ahmed an Najmee voor dit boek.

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=30

3. *جماعة واحدة لا جماعات وصراط واحد لا عشرات حوار مع عبدالرحمن عبدالخالق*

In dit boek bediscussieert Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* de grove fouten van 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq Hadaahoellaah

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=17

Dit boek is geprezen door Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah.

http://www.sahab.net/home/index.php?site=book&book_cat_id=1&book_id=3

5

4. منهج الأنبياء في الدعوة إلى الله فيه الحكمة والعقل

Dit boek is monumentaal in het uitleggen van de da'wah van de Profeten 'alayhim salaam naar Allaah. De Shaych *Hafidahoellaah* laat hierbij ook duidelijk zien wat de fouten zijn van de Harakiyyeen in het snel willen stichten van de Islamitische Staat gebaseerd op een andere manhaj dan de Profetische.....

Prijzing van Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah.

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=11

5. منهج أهل السنة والجماعة في نقد الرجال والكتب والطوائف

Dit boek behandelt de manhaj van Ahloe Soennah in het **weerleggen van personen, boeken en groepen** (fitnah at tabdi' ?). Het weerlegt gelijk een aantal twijfels die de mensen van partijgeest aanvoeren om deze manhaj tegen te gaan!

Prijzingen van Ibn Baaz en Shaych ar Raadjihi voor dit boek:

http://www.rabee.net/show_book.aspx?id=76&pid=1&bid=3

Prijzing van Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah voor dit boek:

In Al Ajwibaa al Moefeedah 3an As'ieलाह al manaahiej al jadeedah welke bestaat uit uitspraken van Al 'Allaamah al Fawzaan met diens voorwoord. Op bladzijde 60, 3^e druk prijst hij het boek.

Fawaaz beweerde dat Shaych Rabi' één van de aanstichters was van de fitnah van tabdi'.....

6. الحقوق والواجبات على الرجال والنساء في الإسلام.

Dit boek gaat over de rechten en plichten van mannen en vrouwen in de Islaam.

Prijzing van Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah:

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=33

Dit zijn al zes boeken. De 'Ulamaa vinden de werken wél profijtvol blijkbaar! Bij 3 van de 6 onderwerpen gaat Fawaaz de 'Ulamaa tegen....Dus nogmaals waarom Shaych Rabi' isoleren ? Jouw probleem is met de manhaj van de Rabbaani 'Ulamaa.....

B) Dan kan men hier nog prijzingen horen en lezen in algemeenheid voor de boeken en cassettes van Shaych Rabi' Hafidahoellaah:

1. Shaych al Albaani Rahiemahoellaah:

2.

هؤلاء الذين ينتقدون الشيخ إما جاهل فيعلم وإما صاحب هوى فيستغاد بالله من شره، وكتابات الشيخ مفيدة ولا أذكر أنني رأيت له خطأ، وخروجاً عن المنهج الذي نحن نلتقي معه ويلتقي معنا فيه

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/albani_rabe-moqbel.rm

Bij bovenstaande audios zou iedere twijfel moeten verdwijnen bij de oprechte luisteraar.

Aangezien er gevraagd word over de manhaj van Shaych Rabi' en Shaych Moqbil aangezien deze twee Mashaych bid'ah en haar mensen aanvallen en oorlog voeren tegen de innovaties en daarop worden aangevallen worden.....

“Wij prijzen Allaah de Verhevene en Verheerlijkte zonder twijfel voor de oprechte da'wah gebaseerd op het Boek, de Soennah en de methodologie van de vrome voorgangers. Vele Doe'aat in de verschillende Moslim Landen die de gemeenschappelijke verplichting uitvoeren (Fard al Kifaa'ie) die weinigen vandaag de dag uitvoeren in de Islamitische Wereld. Daarvoor, het verkleinen van deze 2 Shaychayn (Rabi' en Shaych Moqbil) die oproepen naar het Boek en de Soennah en hetgeen waar de vrome voorgangers op waren en die oorlog voeren tegen degenen die de correcte methodologie tegengaan zoals duidelijk te zien is voor iedereen komt behalve van een van twee soorten personen:

1. Een ontwetende (Jaahiel).
2. Een persoon van begeerten (Saahiboe al Hawaa).

Een ontwetend persoon kan mogelijk gemakkelijk geleid worden omdat hij denkt dat hij op duidelijke kennis is dus wanneer correcte kennis voor hem duidelijk gemaakt word volgt hij deze.....

Als voor de persoon van begeerten dan hebben we geen weg om hem te leiden behalve dat Allaah de Gezegende en Verhevene hem leidt. Daarvoor degene die deze 2 Shaychayn bekritiseerd is of een ontwetend persoon die geleerd moet worden of een persoon van begeerten tegen wiens kwaad Allaah Zijn bescherming gezocht moet worden. We vragen Allaah of om hem te leiden of om zijn rug te breken.”

En na deze audio spreekt Shaych al Albaani verder op tape.

Hij prijst de boeken van Shaych Rabi' en geeft aan dat deze profijtvool zijn en hij zich niet kan herinneren dat hij bij de Shaych een fout gezien welke hem buiten manhaj laat gaan waar zij op verenigt zijn...Hij geeft aan dat Shaych Rabi' Hafidahoellaah m.b.t. het wetenschappelijk aspect erg sterk is!

Ik denk dat iedereen ziet dat deze prijzing zeer sterk is! Kijk dan wat Fawaaz, Salaam e.a. beweren zonder bewijzen! En dan nog steeds beweren dat ze geen fitnah willen, de 'Ulamaa respecteren etc. De lezer kan zien dat dit vals is!

3. Shaych al Albaani Rahiemahoellaah:

أنا قرأت كثيراً من كتب الدكتور ولم نأخذ عليه من الناحية العلمية شيئاً وهؤلاء يكذبون عليه بلا شك

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/albani_rabe.rm

Shaych al Albaani antwoord op een vraag van de vragensteller dat Shaych Rabi' takfier zou doen op Ikhwaan al Moeslimien.....

Shaych Naasir Rahiemahoellaah zegt **dat dit leugens zijn en dat hij veel van de boeken van Dokter Rabi' heeft gelezen dat m.b.t. het wetenschappelijke aspect niets aan te merken heeft op hem!**

Dit i.t.t. Fawaaz e.a.

4. Shaych al Albaani Rahiemahoellaah:

إن حامل راية الجرح والتعديل في هذا العصر هو أخونا الدكتور ربيع والذين يردون عليه لا يردون عليه بعلم أبداً والعلم معه

<http://www.fatwa-online.com/audio/other/oth010/0020105.htm>

“De vlaggendrager van Jarh en Ta’deel (het bekritisieren en prijzen van personen) in deze tijd is onze broeder Doktor Rabi’ en degenen die hem bekritisieren doen dit niet op kennis en de kennis is met hem.....”

Zoals in dit artikel te zien is! Nergens bewijzen, juist de bewijzen zijn met de Selefiyyeen!

5. Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah:

أحيل السائل على كتب العلماء مثل ما كتب أخونا الشيخ ربيع

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/oth_rabe-alem.rm

Shaych al ‘Othaimin Rahiemahoellaah zei over een vraag over Sayyid Qutb:

“Mijn studie van de boeken van Sayyid Qutb is weinig geweest, en ik weet niet veel van de situatie van de man. Maar de ‘Ulamaa hebben geschreven over wat samenhangt met zijn boek van Tafsier ‘Fie Dhilaal al Qoraan’. Zij hebben er kritieke opmerkingen over geschreven zoals als wat Shaych ‘Abdoellaah ad Doewaish Rahiemahoellaah schreef en onze broeder Shaych Rabi’ al Madkhali

schreef sommige punten van kritiek op hem, op Sayyid Qutb, met betrekking tot zijn Tafsier en andere. Dus als iemand hierna wil terugkeren, laat het hem dan doen.”

(Een lezing genaamd ‘Liqa ma-‘ash - Shaychain: Mohammad ibn ‘Othaimin & Rabi’ al-Madkhaali in Jeddah, op 20/11/1413H)

Hier zien we dat Shaych ibn ‘Othaimin verwijst naar het onderzoek van Shaych ad Dowaisch en Shaych Rabi’ ...Dus waarom kunnen wij dit niet doen ? dan noem ik niet eens dat deze 2 Imaams ijzersterke bewijzen noemen met paginanummers! Op dit punt valt Fawaaz Shaych Rabi’ aan, zonder bewijzen!

6. Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah:

أخطأ من يطعن في الشيخ فالرجل أعرفه: سلفي ، ولا يجوز بيع الأشرطة التي منعتها الحكومة

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/oth_tan-rabe.rm

Shaych ibn ‘Othaimin *Rahiemahoellaah* werd gevraagd over hen die Shaych Rabi’ bekritiseerden. Hij antwoordde: **“Degene die hem bekritiseert maakt een fout want ik ken de man, hij is een Selefie.....”**

Tekst spreekt voor zichzelf!

7. Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah:

!أمثلي يُسأل عن كتب الشيخ ربيع! بل اسألوا الشيخ ربيع عن كتبي

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/oth_kotob-rabe.rm

Er was een vraag tijdens een bijeenkomst waar men vroeg: *“Er is een vraag betreffende de boeken van Shaych Rabi’, moge Allaah u beschermen (Genadig zijn en het Hoogste Paradijs geven inshaa Allaah) ?”*

De Faqeeh van onze Oemmah antwoordde, *Rahiemahoellaah*:

“Het is duidelijk dat deze vraag niet voor al ‘Othaimin is. En zoals Imaam Ahmed werd gevraagd over Ishaq bin Raahawayh moge Allaah hen Genadig zijn, en hij antwoordde: ‘Iemand als ik word gevraagd over Ishaq! Ishaq moet gevraagd worden over mij!’ En ik sprak in het begin van mijn toespraak over wat ik weet over Shaych Rabi’, moge Allaah hem succes geven, en wat ik noemde blijft tot dit moment het zelfde. En zijn komst hier en zijn woorden die mij bereikt hebben, dan zonder twijfel, zijn zulke dat deze een persoon zijn liefde voor hem zullen vermeerderen en zijn smeekbeden voor hem.”

(Cassette: “Ittihaaf al-Kurraam Bi Liqaa al-‘Othaimin Ma'a Rabi' al-Madhkhali wa Mohammed al-Imaam”).

Ibn ‘Othaimin *Rahiemahoellaah* laat zijn nederigheid zien aangezien hij een ‘Allamaah was, toch gaf hij aan dat we Shaych Rabi’ over hem moesten vragen! Dat is ook iets waar Fawaaz ons van weg wil houden, aangezien hij juist dit aspect bekritiseerd! Ibn ‘Othaimin niet, deze houdt zeer veel van zijn broeder op dit punt!

7. Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah:

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/oth_rabe1.rm

Vragensteller: *“Wat is uw advies betreffende degene die de cassettes van Shaych Rabi’ verbied met de claim dat dezen fitnah veroorzaken en dat zij prijzingen van de Regeringsleiders bevatten van het Koninkrijk en dat deze prijzing van hen voortkomt uit nifaaq ? ”*

Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah zei:

*“Dat is een fout en erg gevaarlijk. **Shaych Rabi’ is van de ‘Ulamaa van Ahloe Soennah en van de mensen goedheid en zijn Geloofsleer is veilig (‘aqeedatoe Saliema) en zijn methodologie is sterk (Minhajoe hoe qaweem).** Maar toen hij begon te spreken over bepaalde hoofden van bepaalde mensen van de laatkomers (Moeta’akhireen) begonnen zij hem met deze zaken beschuldigen, wist je dat ?”*
(Genomen van de cassette serie, "Kashf oel-Lithaam ‘An moekhaalifaat Ahmad Sallaam")

De vragenstellers hadden in die tijd banden met Ahmed Salaam en zagen zijn fouten en vroegen de ‘Ulamaa hierover. En de tekst van Shaych Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah spreekt voor zich, blinde liefde en Hizbiyyah laten mensen zo vals reageren op Shaych Rabi’.

8. Shaych Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah:

سلفية الشيخ ربيع امتداد للسلف الصالح وليست حزب، وما أكثر الذين يندمون على ما قالوا في العلماء إذا تبين لهم أنهم على صواب

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/oth_salfih-rabe.rm

“We prijzen Allaah de Verhevene en Verheerlijkte dat Hij het makkelijk maakte voor onze broeder, Doktor Rabi’ bin Haadi al Madkhali om deze regio te bezoeken. **Zo dat degene weet voor wie bepaalde zaken onduidelijk waren, dat onze broeder, moge Allaah ons en hem succes schenken, op een gedeelte van Selefiyyah is, de weg van de Selef. En ik bedoel niet dat Selefiyyah een Hizb is (partij) welke opgericht is om de moslims erbuiten tegen te gaan.** Maar ik bedoel met Selefiyyah **dat hij (Shaych Rabi’) op het pad van de Selef is in zijn manhaj (methodologie)**. Specifiek in het veld van het actualiseren van Tawheed en het tegengaan wat dit tegengaat. En we weten allen dat Tawheed de basis is waarvoor Allaah de Boodschappers vrede en zegeningen zijn op hen zond. Zoals Allaah zegt:
“En we zonden voor jullie geen Boodschapper....

Het bezoek van onze broeder Shaych Rabi’ bin Haadi al Madkhali naar deze streek, onze stad, ‘Onayzaa, zal zonder twijfel een goed effect hebben en het zal duidelijk worden voor veel van de mensen wat verborgen voor hen was door het verspreiden van paniek en het verspreiden van opschudding en het los laten van de tong. **En hoeveel hebben er spijt van over wat zei zeiden over de ‘Ulamaa wanneer het duidelijk word dat zij (de ‘Ulamaa) op de waarheid zijn.”**

Ibn ‘Othaimin *Rahiemahoellaah* prijst Shaych Rabi’ en als de volgelingen van de Stichtingen zouden handelen naar wat Ibn ‘Othaimin zei zou hen duidelijk worden dat zij niet op de waarheid zijn, maar dat Shaych Rabi’ *Hafidahoellaah* dit is!

**9. Shaych Mohammed as Soebayl, Imaam in de Gewijde Moskee in Mekka,
Hafidahoellaah:**

عقيدته سلفية وهو من أحسن الناس ولا يتكلم فيه إلا صاحب هوى وحزبية

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/sobyel_rabejami.rm

Shaych as Soebayl *Hafidahoellaah* wordt dezelfde vraag gesteld als bij punt 6, behalve dat men ook Shaych Mohammed Amaan al Jaamee meegenomen word in de vraag....

Shaych as Soebayl zegt:

“Ik vraag bescherming bij Allaah, ik vraag bescherming bij Allaah, de bandjes van deze twee Mashaych zijn van de beste bandjes, ze roepen op naar de Soennah en het vasthouden aan de Soennah, **maar er word niet over hen gesproken behalve door een persoon van begeerten en de meesten die over hen spreken zijn van de groeperingen, degenen die vasthouden aan een groepering van de groeperingen....** en met betrekking tot deze twee Mashaych, ze houden zich vast aan de Soennah en de geloofsleer van as Selefiyyah, zij zijn van de beste mensen.”

Tekst spreekt voor zichzelf.

**10. Shaych ar Raadjihi, één van de Kibaar al ‘Ulamaa uit Riyaad en een
vaste student van Shaych Ibn Baaz voor meer dan 30 jaar,
Hafidahoellaah:**

كتب الشيخ وأشرطته جيدة ومفيدة وما انتقدت فيها شيئاً

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/raj_kotob-rabe.rm

Wat is uw mening over de boeken en bandjes van Shaych Rabi' bin Haadee al Madkhalee *Hafidahoellaahoe Ta'ala* adviseert u ons om zijn boeken te lezen en zijn cassettes te luisteren ?

Shaych ar Raadjih Hafidahoellaah zegt:

“Ja, er is niets mis mee, zijn boeken en bandjes ik heb er niets in gezien wat bekritiseert dient te worden, zijn cassettes zijn goed en zijn boeken zijn goed en profijtvol, na3aam.”

Waarom deze dan weghouden bij de broeders en zusters ?

11. Shaych al Fawzaan, lid van het Comité van de Kibaar al 'Ulamaa, Hafidahoellaah:

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/fozan_kotob-rabe.html

Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah werd gevraagd:

“Er is een boek verschenen in deze tijd met als onderwerp” أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب “و فكره (van Shaych Rabi’ Hafidahoellaah) en de de schrijver is tot de uitspraak gekomen dat Sayyid Qutb in grote fouten verviel in ‘Aqeedah en wij vragen u o edele Shaych om ons in te lichten over uw visie over dat boek ?

De Shaych antwoordde:

“Dit is een goede daad en degene die dit doet is een verrichter van het goede. Want hij komt niet met iets vanuit zichzelf en zegt niets over Sayyid Qutb. En hij noemt de fout waar Sayyid Qutb in vervallen is in zijn boeken en verduidelijkt dit door de pagina te noemen en de tekstuele uitspraak. Zolang hij dit doet is er geen aanmerking op hem. Zolang als hij noemt en overlevert en.....van de boeken van de man, dan heeft hij gedaan wat op hem is, en iedereen maakt fouten, Sayyid Qutb maakt fouten, en anderen dan hem maken fouten en alle Lof is voor Allaah, de waarheid is.....de gelovige.

Zolang als de schrijver niet komt met iets vanuit zichzelf en niets zegt over de persoon en niet over hem liegt maar hij de woorden tekstueel weergeeft uit zijn boeken en de pagina noemt en het boek dan is hij vrij van.....

En het is noodzakelijk om dit te verduidelijken want deze boeken zijn in de handen van de jongeren en zij zien de auteur (Sayyid) als van de hoofden van de Denkers.”

De Harakiyyeen verduidelijkten de fouten van Qutb niet en verdedigden hen met hun valse stelregels, welke men niet wilde toepassen op de Rabbaani ‘Ulamaa! Dit terwijl Qutb in zeer ernstige fouten vervallen is!

12. Shaych Bin Baaz Rahiemahoellaah:

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/baz_aman-rabe.html

الذي أنصح به أن الشيخ ربيع من خيرة أهل السنة والجماعة ومعروفة كتاباته ومقالاته

Toen hij gevraagd werd over Shaych Mohammed Amaan al Jaami en Shaych Rabi'

“.....En ik adviseer om voordeel te halen uit hun boeken.....”

Over Shaych Rabi' Hafidahoellaah:

“...Wat ik adviseer is dat Shaych Rabi' Hafidahoellaah van de beste van Ahloe Soennah wal Jama3aa is en zijn boeken en uitspraken (maqaalaat) bekend zijn.....”

13. Shaych al Loehaydaan, Hoofd van de Rechters uit Riyaad, Hafidahoellaah:

<http://www.sincerehearts.nl/bestanden/luhaydaanonrabee.wma>

Vraag: “ We hebben bepaalde Mashaych horen spreken over Shaych Rabi' en zij zeggen dat hij de bepalingen van de sharee'ah tegengaat en ze waarschuwen voor hem, wat is uw mening hierop ?”

De Shaych *wafaqahoellaah* antwoordde:

“.....Er is geen twijfel dat dit onderdrukking en overschrijding is, en we kennen van Shaych Rabi’ geen tegenstrijdigheid aan de sharee’ah. En kennen geen van de bekende ‘Ulamaa die waarschuwen tegen hem.....”

Verderop zegt de Shaych wederom:

“En ik ken van Shaych Rabi’ geen tegenstrijdigheden aan de sharee’ah. En ik weet dat hij van Ahloe Soennah is en dat hij zich op correcte Geloofsleer bevindt. Dit is wat duidelijk is voor mij en mij heeft bereikt over hem. En onachtzaamheid voor de mensen van Kennis (Ahloel ‘Ilm) en het bekritisieren en waarschuwen voor hen brengt geen goed voor de moslims, het is slechts een reden voor opsplitsing en slechtheid.....”

14. Shaych an Najmee Rahiemahoellaah over Shaych Rabi’ en Shaych al Albaani Rahiemahoellaah (Arabisch-Engels):

<http://www.sincerehearts.nl/bestanden/najmeeonrabeealbaanee.wma>

15. Shaych ‘Oebayd Hafidahoellaah over Shaych Rabi’ en de beschuldigingen van mensen als Fawaaz e.a. (Arabisch-Engels):

<http://www.sincerehearts.nl/bestanden/jaabireeonrabee.wma>

Waar zijn deze boeken bij de Stichtingen ?

Conclusie: Bewust zal ik hierbij de prijzingen voor de boeken en banden van Shaych Rabi’ Hafidahoellaah afsluiten. We kunnen in alle oprechtheid concluderen dat zijn banden en boeken algemeen geprezen worden en specifiek

m.b.t. de manhaj van Ahloe Soennah in het weerleggen van personen en groepen. Dit heb ik aangetoond met de woorden van de 'Ulamaa, zowel algemeen als in specifieke zin. Daarnaast heb ik bewust 'Ulamaa genoemd die in de Comités zitten

Iedereen kan zelf oordelen aangezien Allaah ons intellect gegeven heeft en daarnaast een hart waarmee we omwille van Allaah horen te houden en te haten.

C) Specifieke prijzingen geven voor de Shaych, ook m.b.t. weerleggen:

1. Een boekje met de verschillende prijzingen verzameld:

<http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/althna.doc>

Hier worden **16 Mashaych** genoemd en hun prijzingen. Zou Fawaaz het beter weten ?

2. Moqbil Rahiemahoellaah:

الشيخ ربيع من الطائفة المنصورة التي على الحق

http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/moqbl_rabe1.rm

“Alhamdoelillaah Ahloe Soennah zeven de gemeenschap met een zeef, Shaych Rabi’, er zal altijd een groep van mijn Oemmah duidelijk op de waarheid blijven, het zal hen niet schaden wie hen tegen gaat of wie hen aanvalt tot het bevel van Allaah komt en zij zijn hier op, Shaych Rabi’ in het land van al

Haramayn, na3aam, alhamdoelillaah, weerlegt de Hizbiyyoen en zeeft hen (van Ahloe Soennah)en laat zien waar zij op zijn.....”

3. Moqbil Rahiemahoellaah:

http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/moqbel_rabe2.rm

... أنصح الشباب أن يستفيدوا من علماء السنة مثل الشيخ ربيع ..

In deze audio adviseerd Shaych Moqbil om kennis te nemen van de ‘Ulamaa van de Soennah die geen Hizbiyyeen zijn en om te reizen naar de ‘Ulamaa!

Hij noemt ‘Ulamaa als Shaych Rabi’, Al Albaani en Ibn Baaz.....Daarnaast geeft hij aan dat de mensen die Wereldse zaken volgen reizen naar Amerika en dat de Selefiyyeen reizen naar de ‘Ulamaa!

4) Shaych bin Baaz Rahiemahoellaah vroeg Shaych Rabi’ Hafidahoellaah over zijn weerleggingen:

Over al Mawdoodi Rahiemahoellaah:

http://www.rabee.net/show_pic.aspx?id=7

Shaych Bin Baaz vraagt Shaych Rabi’ over de toestand van een persoon.....

http://www.rabee.net/show_pic.aspx?id=6

Shaych Bin Baaz vraagt Shaych Rabi’ om een moebtadi’ te weerleggen:

http://www.rabee.net/show_pic.aspx?id=5

Shaych Bin Baaz Rahiemahoellaah gaf tijdens zijn leven Shaych Rabi' Hafidahoellaah toestemming om les te geven in zijn Moskee Masjid Ibn Baaz in Mekkaah!

5) Shaych Rabi' Hafidahoellaah gaf ook een keer een lezing in het bijzijn van de Moeftie van zijn tijd, Ibn Baaz Rahiemahoellaah:

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=5&id=159&gid=0

Kijk wat voor toevoegingen Ibn Baaz Rahiemahoellaah deed!

6) Shaych Ibn 'Othaimin Rahiemahoellaah sprak specifiek over het bezoek van Shaych Rabi' aan 'Onaayza (vertaling is voorgegaan):

http://fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/oth_salfih-rabe.rm

سلفية الشيخ ربيع امتداد للسلف الصالح وليست حزب، وما أكثر الذين يندمون على ما قالوا في العلماء إذا تبين لهم أنهم على صواب

7) Shaych Rabi' Hafidahoellaah gaf in Jeddah een lezing samen met de Faqieh van deze Oemmah, ibn 'Othaimin Rahiemahoellaah. Luister vanaf minuut 23:00.

<http://www.ryadussalihin.org/ar/utheimin4.php>

Er kwam korte discussie over at Tabligh en Ikhwaan al Moeslimien en de Selefiyyeen... Luister wat de Shaych *Rahiemahoellaah* en Shaych Rabi' bespreken en waarop ze uitkomen! Alhamdoelillaah. Shaych Rabi' *hafidahoellaah* gaf zijn mening en kwam uit voor waar hij in geloofde in het bijzijn van een van de grote 'Ulamaa en deze wees dat niet af! Dit ziet Fawaaz als fitnah, kijk wat hij zegt over at Tabligh in tegenstelling tot de 'Ulamaa! *Wa Allaahoel Moesta3aan*.

2) Shaych Ahmed bin Yahyaa an Najmee Rahiemahoellaah

1. المورد العذب الزلال

فِيمَا انْتَفَدَ عَلَى بَعْضِ الْمَنَاهِجِ الدَّعْوِيَّةِ
مِنَ الْعُقَاذِ وَالْأَعْمَالِ

http://www.sahab.net/home/index.php?site=book&book_cat_id=1&book_id=13

Dit boek behandeld belangrijke zaken als:

- De zuivere wijze van *da'wah*,
- Het verbod op *Hizbiyyah*,
- Een weerlegging op de sekte *Ikhwaan al Moeslimien* vanuit vele invalshoeken,
- De verplichting van de 'Ulamaa om hen die Religie tegenaan te weerleggen,
- De fouten van *Hassan al Bannaa Rahiemahoellaah*,
- Kritiek op 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq, op *Jama3aat at Tabligh in al haar facetten*.

Dit sublieme werk is geprezen door Shaych al Fawzaan en Shaych Rabi' Hafidahoemoellaah.... Ik hoop dat de lezers van dit artikel ook de bronnen nalopen.

رسالة الإرشاد إلى بيان الحق في حكم الجهاد. 2.

Deze kon ik helaas online niet vinden. Deze geweldige risaalah behandelt het oordeel van jihaad en antwoord specifiek op degenen die jihaad verplicht maken voor ieder individu zonder de stelregels van de 'Ulamaa hierbij in acht te nemen.

Dit sublieme werk is geprezen door Shaych Zayd al Madkhali en Shaych al Fawzaan hafidahoemoellaah!

Shaych Saalih el-Fauwzaan zegt in zijn introductie en aanprijzing van het boek van de edele Shaych Ahmed bin Jahjaa an-Nedjmie [Al-Irshaad Ilaa Bayaaniel-Haqq fie Hoekmiel-Djihaad](#): **“En terwijl we tegenover de groep staan die de Djihaad alleen ziet als een middel van verdediging en het bevel voor Djihaad om andere redenen verwerpt, is er een andere groep die overdrijven in het bevestigen van die Djihaad, tot dat zij het verplicht zien voor ieder individu, in zijn totaliteit, onbeperkt, en dat het meer verplicht is dan het gebed en de Zakaah. Het heeft voorrang over de rechten van de ouders. En zij houden zich vast aan sommige van de teksten waarin het bevel en aansporing voor de Djihaad staat, zonder naar de andere teksten te kijken die dit uitleggen en het beperken. En de fout van beide groeperingen ontstaat doordat men onwetend is over de regels van het logisch afleiden uit de uitspraken (uit de teksten) en deze uitspraken vervolgens te begrijpen. En onwetendheid is zeer zeker een fatale ziekte. En de gerespecteerde Shaych Ahmed bin Yahyaa an-Nadjmie houdt deze latere groep met de rug tegen de muur, zo weerlegde hij hen met een sufficiënte en aangename weerlegging”** (Einde citaat, pag. 12)

Conclusie: is dat zijn werken profijitvol zijn. Waarom zouden 'Ulamaa deze anders prijzen ? Voor de eerste bron is iets waar Fawaaz tegen is. Hij plaats sommigen van at Tabligh binnen Ahloe Soennah i.t.t. wat de grote 'Ulamaa beweren. Daarnaast ziet men als men het betreffende boek leest en bestudeert dat Fawaaz niet een wetenschappelijk probleem heeft, maar hij eerder de manhaj verafschuwt welke de grote 'Ulamaa prezen bij Shaych an Najmee Rahiemahoellaah en Shaych Rabi'!

Het sterkste bewijs dat ik vond tot dusver is dat deze helaas overleden Strijder een ijaazaa heeft en dat de sanad doorloopt tot **al Haafidh Ibn Kathier** Rahiemahoellaah!

http://64.233.183.104/search?q=cache:0X-wtCNSv1YJ:www.qurancomplex.org/quran/Tafseer/IntroTafseer.asp%3FTafseer%3Dkatheer%26f%3Dkatheer_intro00004.htm+%D8%A7%D9%84%D9%86%D8%AC%D9%85%D9%8A+site:qurancomplex.org&hl=nl&ct=clnk&cd=1&gl=nl

وأروي عن عبد الوهاب الزيد، عن الشيخ أحمد بن يحيى النجمي، عن الشيخ عبد الله بن محمد القرعاوي، عن الشيخ أحمد الله القرشي، عن السيد نذير حسين، عن عبد الرحمن الكزبري، عن الشيخ مصطفى الرحمتي، عن الشيخ عبد الغني النابلسي، عن النجم الغزي، عن أبيه، عن الحافظ زكريا الأنصاري، عن الحافظ ابن حجر، عن محمد بن سلمان البغدادي -نزيل القاهرة- عن ابن كثير -رحمه الله

Shaych an Najmee zit in deze ketting gelinkt aan Imaam al Qar3aawie Rahiemahoellaah! Heeft Fawaaz zoiets ?

Dit is wat er in de kranten van KSA stond over zijn dood:

<http://www.alriyadh.com/2008/07/24/article362056.html>

In deze krant staat dat:

Shaych an Najmee een van de studenten van Al 'Allamaah al Qar3aawee was en dat hij leraar was op de school van zijn Shaych al Qar3aawee vanaf 1367 (hij is 1346 geboren), 13 67 werd hij Imaam in het dorp Baani Sabiela, 1374 werd hij leraar aan de Ma3aad 'Ilmie in Samitaa etc.

We kunnen hier zien dat de Shaych al jong begon met lesgeven Rahiemahoellaah.

<http://www.alriyadh.com/2008/07/29/article363618.html>

Hier staat dat de Minister van onderwijs de familie van Shaych an Najmee bezocht en dat 'Ulamaa als de Moeftie 'Abdel 'Azeez Aal Shaych, een lid van het Shoera Comité Saalih bin Hoemayd en een lid van de Raad van Kibaar al 'Ulamaa, 'Aboellaah al Moetlaq de familie condoleerden.....Ook de voormalige Emir van het district van al Jeezan deed dit. In het artikel noemen ze de Shaych terecht al 'Allamaah Rahiemahoellaah.

Zouden ze dit doen bij iemand die onbekend was en geen positie had ?

<http://www.alwatan.com.sa/news/newsdetail.asp?id=63592&issueno=2856>

In het artikel noemen ze de Shaych ook al 'Allamaah Rahiemahoellaah en ook Moeftie. Zijn Janaazah is bijgewoond door meerderen van de Kibaar al 'Ulamaa, terwijl de Shaych in het Zuiden van KSA woonde.

Als laatste:

<http://www.alweeam.com/news/news.php?action=show&id=4503>

Waar men hem weer **de Moeftie van het Zuiden** noemt en van de Kibaar al 'Ulamaa

Luister ook hier:

<http://selefieforum.nl/vb/attachment.php?attachmentid=121&d=1204038568>

Shaych Saalih Fawzaan Hafidahoellaah was aanwezig in een dawra in het zuiden van Saudie Arabie, met Shaych Zayd al Madkhali, Saalih as Soehaymi en Mohammed ibn Haadi al-Madkhali (*zijn dit nu ineens ook geen 'Ulamaa en zijn dit nu joehaal of fitnah zaaiers waarmee Shaych al Fawzaan da'wah doet ? Zo niet, waarom kennen de broeders bij de Stichtingen deze Bergen niet ? Het moet nu duidelijk worden waarom!*) .

Na de les van Shaych Saalih Fawzaan kwam het nieuws dat Shaych Ahmed ibn Yahyaa an Nadjmi Rahiemahoellaah was overgeplaatst naar een andere kamer wat duidt op dat het stukken beter ging met Shaych an Nadjmi.

Shaych Saalih Fawzaan, [vraagt Allaah om zijn geliefde broeder Shaych Ahmed an Nadjmi te genezen en te voorzien van gezondheid.....en te zegenen voor zijn leeftijd en te belonen voor zijn goedheid \(profijt \) voor de moslims.....](#)

Hier spreekt **al 'Allamaah Saalih bin Sa'd as Soehaymi** Hafidahoellaah, een van de Imaams die les geeft in de Moskee van Profeet salallaahu 'aleyhi was sallem in al Medinah over het sterven van al 'Allamaah an Najmee *Rahiemahoellaah* en

zijn geweldige inspanningen voor de Oemmah. Daarna eindigt hij met een geweldig advies voor ons:

<http://www.akssa.org/vb/showthread.php?t=2314>

**“Eenieder kan beweren dat hij een geleerde is. “Ik ben een grote geleerde!”
Maar hun boeken en bewijsvoering bewijzen het tegengestelde. “**

De lezer mag deze claim zelf bekijken. Als Shaych al Fawzaan, Al Albaani, Ibn Baaz, ar Raadjihi en vele anderen aangeven dat Shaych Rabi’ Hafidahoellaah een ‘Aalim is en daarnaast de bewijsvoeringen en boeken prijzen moet dit voldoende zijn voor een eerlijk persoon.

Of keren de broeder en zusters van de Stichtingen naar Fawaaz terug en laten ze voor hem de ‘Ulamaa en belangrijker nog de bewijzen ? Ik geloof dat niet en ik hoop dat Allaah hen laat zien dat Imaam Fawaaz oneerlijk is in zijn da’wah en grote zaken verzwijgt! En slechts de studenten bij zich wil houden, hij wil niet dat zij het licht van ‘Ulamaa opvangen en de kennis bij de bron nemen zoals in iedere generatie het geval geweest is. In plaats daarvan wil hij in de plaats van de ‘Ulamaa gevolgt worden en overdrijft hij in zijn lage status en overdrijven anderen in hem.

**“Sterker nog, zij namen het de andere partij kwalijk dat zij overdrijfden. En dat zij nationalistisch zijn m.b.t. hun eigen partijen of personages. Dat zij dus.... Dat zij overdrijven in een aantal zaken. Zijzelf zijn hierin gevallen. Zij hebben hun aanhangers de gelegenheid gegeven om hen te verheiligen.
“**

Dit is onwetenschappelijk en geen reactie waard omdat dit niets meer dan laster is. Laat staan dat verheiligen shirk zou inhouden----volgens de latere stelling van al Fawaaz m.b.t. Qutb zijn uitspraken van Wahdatoel Woedjoed zou dat takfier moeten inhouden ? Allaahoel Moesta3aan.

“En hen bijnamen te geven die zij niet verdienen. Niet eens ééntiende daarvan! Zij hebben overdreven... Als zij het hebben over overdrijven in “Takfier” door sommigen, dan hebben zij overdreven in “at-Tabdie”. En soms zijn ze zelfs in “Takfier” terecht gekomen. “

Ik hoop dat de lezer die oprecht is heel goed gaat opletten want dit is een van grootste blunders uit het gehele artikel! **Lees en huiver:**

Al weten ze dit of niet. Als zij **onterecht de auteur Say’ied Qutb beschuldigen van “de eenheid van het bestaan”. Dus dat zij hem “Kaafir” verklaren. Omdat het een leer/overtuiging is dat behoort tot ongeloof.**

Shaych al Albaani en Abdullaah Duwais Rahiemahoellaah hebben dit dus onterecht verklaard ? Shaych al Albaani Rahiemahoellaah prees het boek:

العواصم مما في كتب سيد قطب من القواصم

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=7

In dit boek verzameld Shaych Rabi’ Hafidahoellaah meerdere uitspraken en fouten uit de boeken van Sayyid Qutb zoals **Wahdatoel Woedjoed** (*de eenheid van bestaan*).....Shaych al Albaanee Rahiemahoellaah prees dit.

Prijzing van Shaych al Albaani Rahiemahoellaah:

http://www.fatwa1.com/anti-erhab/Salafiyah/olamamadinah/albani_rabe.jpg

En takfier over Sayyid gedaan ? Shaych al Albaani Rahiemahoellaah ontkent dit en zegt (luister:):

http://www.fatwa-online.com/audio/other/oth010/0040810_2.htm

En lees:

http://fatwa1.com/anti-erhab/Outb/Doc/alb_f1_gotob.html

Shaych al Albanese verteld over 'Aboellaah 'Azzaam Rahiemahoellaah en wat er plaatsvond tussen hen, ik zal alleen het belangrijke vertalen:

قال: أنت كَفَرْتَ سيد قطب - وهذا الشاهد - .

Hij zei ('Azzaam): **"Jij hebt Sayyid Qutb ongelovig verklaard"** – en dat is het bewijs

(Shaych al Albaanie Rahiemahoellaah zei dit)

قلت له: أَيْش كَفَرْتَ ؟

Ik (Al Albaanee) zei tegen hem ('Azzaam) :**"Hoe heb ik hem ongelovig verklaard ?**

قال: أنت بتقول إنه هو يقرر عقيدة وحدة الوجود في تفسير أولاً: "سورة الحديد" - أظن - وثانياً: بـ "قل هو الله أحد".

Hij zei ('Azzaam): **"Jij zegt dat hij de geloofsleer van eenheid in bestaan bevestigt in zijn Tafsier. Allereerst in Soerat al Hadied, denk ik. En ten tweede in "Qoel Huwa Allaahoe Ahaad (soerat al Ichlaas)."**

قلت: نعم، نقل كلام الصوفية ولا يمكن أن يفهم منه إلا أنه يقول بوحدة الوجود، لكن نحن من قاعدتنا - وأنت من أعرف الناس بذلك لأنك تتابع جلساتي - لا نكفر أنساناً ولو وقع في الكفر إلا

بعد إقامة الحجة، فكيف أنتم تعلنون المقاطعة هذه وأنا موجود بين ظهرانيكم... (3) أنت إذا ما
جئت تبعثوا شخص يتحقق من أنه صحيح أنا أكفر سيد قطب

Ik zei (Al Albaanee): “Ja, hij leverde Soefie uitspraken over **en er kan niets anders uit begrepen worden dan dat hij sprak met eenheid van extensie** (wahdatoel Woedjoed). Maar van onze stelregels is, en jij bent van degenen die dat het beste weten omdat jij onze zittingen volgt, wij verklaren een persoon niet ongelovig en ook al valt hij in ongelof, behalve na het leveren van bewijs.....”

Ik denk dat de lezer zelf inziet dat de beschuldiging van takfier onzin is. Imaam al Fawaaz valt in meerdere fouten:

1. Hij zegt dat de eenheid van bestaan niet in de werken staat van Sayyid Qutb. Hiermee gaat hij Shaych al Albaani Rahiemahoellaah tegen (en andere ‘Ulamaa).
2. Hij claimt dat dit direct takfier zou inhouden van degene die dit zegt, wat laat zien dat hij de stelregels van de ‘Ulamaa niet kent of verbergt m.b.t. takfier.
3. Hij noemt nergens de prijzingen van Shaych al Fawzaan en Ibn ‘Othaimin voor de weerleggingen op Qutb. Wat laat zien dat hij zaken niet verduidelijkt voor zijn studenten.
4. Shaych Rabi’ Hafidahoellaah noemt: *“het leveren van bewijs VOOR takfier (Iqaamatoel Hoedjaah)”* als stelregel in zijn weerlegging op Hassan al Maalikie waar hij liegt over Mohammed bin ‘Abdel Wahhaab! Als Fawaaz eens één boek van Shaych Rabi’ had opengeslagen wist hij dit!
5. Shaych Ibn ‘Othaimin Rahiemahoellaah bevestigt ook dat Sayyid Qutb over Eenheid van bestaan sprak.

Lees hier:

http://fatwa1.com/anti-erhab/Qutb/Doc/oth_f2_gotob.html#_ftn2

Daarnaast hier:

http://www.fatwa-online.com/audio/other/oth011/0040810_3.htm

Speel deze in realplayer en luister dan bij minuut: 0:42.....vanaf minuut 1:00 noemt de Shaych Soerat al Ichlaas ook.....

6. *Shaych Rabi' Hafidahoellaah is specialist in de boeken van Sayyid Qutb en heeft deze bestudeerd en is zoals voorgedaan is hiervoor geprezen. Dit zijn de boeken:*

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=20

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=16

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=13

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=7

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=1

De oprechte lezer zal bemerken dat Sayyid Rahiemahoellaah vele Fundamenten van Ahloe Soennah tegengaat. Dus het lezen van zijn boeken is gevaarlijk. Waar waarschuwt Fawaaz daartegen (net als 'Ar' oor dit niet doet) ? Daarnaast zal de lezer opmerken dat Shaych Rabi' Hafidahoellaah niet lastert maar de woorden van Qutb overlevert met paginanummers.....

7. *Er is een specifiek boek wat fataawa van de 'Ulamaa verzameld heeft en waar de 'Ulamaa aan meegewerkt hebben als Shaych al Fawzaan en waar Ibn 'Othaimin Rahiemahoellaah naar verwees en het aanprees:*

<http://www.dawa-salafiya.info/Dalal/bara-ulama-min-tazkiyya-ahl-bidawal-madhma.pdf>

Men kan zelf zien welke 'Ulamaa erin staan. Om alvast wat te verklappen staan de Kibaar als:

Shaych Ibn Baaz,

Shaych al 'Othaimin,

Shaych Al Albanese,

Shaych Hammaad al Ansaari:

<http://web.archive.org/web/20050317162546/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/ShaychAnsaarieoverQoetb.pdf>

Shaych al Loehaydaan,

Shaych Rabi',

Shaych Jameel Zino,

Shaych as Suhaymee:

<http://web.archive.org/web/20050317154442/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/ShaychAs-SoehaimieoverQoetb.pdf>

Shaych Zayd al Madkhali,

Shaych al 'Allamaah 'Oebayd al Jaabirie:

<http://web.archive.org/web/20050317155427/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/ShaychUbaydoverQoetb.pdf>

Shaych Abdoellaah ad Doewaish,

Shaych Saalih aali Shaych,

Shaych Mohammed Amaan al Jaamee:

<http://web.archive.org/web/20050317144655/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/ShaychAl-JaamieoverQoetb.pdf>

Shaych Ahmed bin Yahyaa an Najmee:

<http://web.archive.org/web/20050317140923/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/An-NadjmieoverSayyidQoetb.pdf>

Shaych Shaych al Ghoedayyaan,

Shaych Al Fawzaan:

<http://web.archive.org/web/20050317144549/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/ShaychFawzaanoverQoetb.pdf>

Shaych al 'Abbaad:

<http://web.archive.org/web/20050317152829/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/ShaychAl-AbaadoverQoetb.pdf>

In deze verhandeling...Hier zijn alle grote 'Ulamaa samen.....Wat vind Fawaaz hiervan ?

Als we de fouten van Qutb zien m.b.t. de Namen en Eigenschappen van Allaah, massa takfier, laster op Profeten en Sahaaba, dan is het vreemd dat Fawaaz nu niet over "**takfeer**" en "**laster**" spreekt!

Waarom verdedigt hij Qutb zonder oprechtheid en valt hij Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* aan op basisloze verdachtmakingen ? Terwijl Shaych **Rabi' geen**

één van de Oesoel van Ahloe Soennah tegengaat! Als Fawaaz zo veel moeite steekt in het verdedigen van een Sayyid Qutb die:

- A) *geen Imaam van de Deen was,*
- B) *Fundamenten van Ahloe Soennah tegengaat,*
- C) *wiens boeken met getuigenis van de 'Ulamaa van Ahloe Soennah grote gevaren bevatten als takfier,*
- D) *Wiens boeken weinig profijt bevatten bekeken vanuit de Selefie manhaj.*

Dan is het vreemd dat hij onze 'Ulamaa als Shaych an Najmee e.a. zo aanvalt! Sayyid Qutb zijn boeken worden standaard geprezen door Harakiyyeen als Ad Dhawahiri, Takfier groeperingen als Jama3aat at Takfier wal Hijraah in Egypte e.a. Takfieriyyeen in Engeland, Nederland, Syrië, Algerije, KSA etc. Deze blijven allen stil over de dwalingen van Qutb!

Harakiyyeen van de Qutbiyyeen en Soeroeriyyeen als Safar al Hawaali, 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq, al Qarni, Salmaan bin Fahd al 'Awdah, 'Adnaan 'Ar'oor e.a. prijzen Qutb ook als Imaam van leiding, prijzen zijn boeken aan, quoten hem overdreven veel **en blijven stil over zijn dwalingen!** Toch claimen zij Selefie te zijn en de zuivere manhaj uit te dragen.....**Soebhaan Allaah.**

Conclusie is feitelijk dat Fawaaz de 'Ulamaa tegengaat. Net als 'Adnaan 'Ar'oor trouwens met diens eeuwige gedraai als hij fout zit....

“Zij zijn dus zelfs in “Takfier” terecht gekomen in werkelijkheid. Al hebben ze dat door of niet. Dus ...Maar deze jongeren, waar jij het over hebt, weten deze zaken niet. En zij kunnen er niet over praten. En weten niet wat nou klopt en niet. Ze weten het niet. Zij bewegen in een vage situatie.”

Tot dusver zien we dat Fawaaz zaken niet onderzoekt en in alle gevallen de ‘Ulamaa tegengaat waarachter hij schuilt.

Dit hebben we met bewijzen aangetoond.

Daarnaast als wij eerlijk zijn, zien we dat sommige personen van de Hofstadgroep als Soumaya, Jason, Nourdinne el F e.a. kind aan huis waren bij Fawaaz zijn Moskee en dan spreekt hij over takfier en de fitnah daarvan.....

Geen van de Selefiyyeen doet takfier zoals de Hofstad leden doen en ook al kwamen de Hofstad leden bij Fawaaz, toch zijn zij hierin gevallen. De lezer kan zelf zijn conclusies trekken!

Laat staan dat de ‘Ulamaa en Doe’aat vanuit de bandjes en boeken van Ahmed Salaam en ‘Adnaan ‘Ar’oor deze takfier gerelateerde zaken vonden en weerlegden!

“Wat drijft deze jongeren dan aan om deze “Manhadj” te volgen? Wat zijn de oorzaken?

Soms zijn het psychische oorzaken.

Er wordt gezegd dat ze voor het praktiseren gewend waren om ... dus dat ze problemen hadden, dat ze het roddelen gewend waren. En na het praktiseren trof hij ... “

Dit is gewoon **basisloos**. Lees de biografieën van de ‘Ulamaa die deze gezegende da’wah dragen. Zij zijn vanaf jonge leeftijd bezig met kennis opdoen. En wij als moslims volgen hun begrip zoals wij aantoonden. Deze uitvluchten en basisloze verdachtmakingen kunnen dit feit niet verbloemen.

Daarnaast zou Imaam Fawaaz met bewijzen kunnen komen dat wij “roddelen.” Tot dusver roddelt hij zelf flink over de ‘Ulamaa en beweerd hij zaken zonder bewijs.

“Het is niet alleen één oorzaak, het zijn meerdere oorzaken. Soms tref je mensen (onder hen) die psychische ziektes hebben. Sommige hebben slechte eigenschappen. Tot zijn karakter behoort het overdrijven in alles, ook in wereldse zaken. Daarom zie je dat hij mensen wilt die hem bevelen tot het uitschelden, lasteren en vervloeken van de andere partij. En als een geleerde hem verteld dat zaken niet zo worden opgelost, ook al betreft het zaken met andere partijen, het moet met bewijzen gebeuren, en op een beschaafde manier. Dan bevalt het hem niet. “

Wederom beweert Fawaaz een boel zaken maar nergens noemt hij specifiek iets. Dit is onverifieerbaar. Daarnaast geven de ‘Ulamaa vele adviezen m.b.t. zachtheid voor Ahloe Soennah e.d. Dit bevalt dan zeker wel, anders zouden deze zaken niet verspreid worden!

Soms zijn er... De eigenschappen hebben invloed. De begeerten ook soms. Dus verschillende oorzaken. En natuurlijk is onwetendheid één van de belangrijkste. Eén van de belangrijkste is onwetendheid. Sommige onder hen hebben zich namelijk tot de Islaam gewend, en is van de Islaam en de 'Selefie Manhadj' gaan houden. En hen werd dan verteld dat deze groep de correcte 'Selefie Manhadj' vertegenwoordigt, dus heeft hij hen gevolgd zonder kennis.

Als we terugkijken gaat Fawaaz zelf de bewijzen tegen. En laat dit artikel zien dat als wij zaken eerlijk onderzoeken hij zaken beweerd zonder kennis. Laat hem zich wenden naar de Selefie Manhaj en het begrip van de ‘Ulamaa. Dan zou hij zichzelf en zijn studenten veel slechtheid besparen.

“Dus er zijn meerdere oorzaken bij deze jongeren. Waaronder psychische oorzaken.

- Er zijn begeertes.

- De begeertes ook en onwetendheid.

- En onwetendheid.

- Ja. Het gevaarlijkste is onwetendheid. En sommigen hebben begeertes. Ook al zien zij de waarheid ze trekken zich niet terug, moge Allaah ons behoeden. Maar er zit ook een groep onwetenden tussen. “

Aamien. Daarom blijven wij bij ‘Ulamaa, deze hebben de meeste kennis van de Islaam, meer dan Fawaaz e.a. Dit is vooraf al een zakelijke conclusie, na het lezen van dit onderzoek nogmaals feitelijk bewezen.

“Er is ook een andere kwestie m.b.t. tot hun fundamenteën, Sheikh. Uit hun woorden merken we op dat: 'Wie aan mijn kant staat is op de Waarheid, en wie tegen mij is, is op de Dwaling.

- Nee, kijk. Ze zijn zelf gevallen in datgene waar ze anderen van beschuldigden. Tot de kenmerken van de innoveerders, zoals Sheikh al-Islaam Ibn Taymiah ...”

Nadat onze ‘Ulamaa zonder inhoudelijk bewijzen gekleineerd worden. Nadat er gelogen wordt m.b.t. takfir, en er vele zaken verstopt worden (*of niet genoemd en de zoetste van de twee is bitter*) worden de Selefiyyeen en hun ‘Ulamaa voor innoveerders uitgemaakt.....

Welk Fundament van Ahloe Soennah gaan zij tegen ?

Daarnaast verdedigt Fawaaz :

- *Jama3aat at Tabligh die stelregels innoveren,*

- Sayyid Qutb die vele fundamenten tegenging van Ahloe Soennah,
- 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq die tot Hizbiyyah opriep en 'Ulamaa lastert en later ook 'Adnaan 'Ar'oor en Ahmed Salaam.....

Dit is een dubbele en géén wetenschappelijke maatstaaf, aangezien Fawaaz tegen de Selefiyyeen geen inhoudelijke bewijzen noemt, maar als onze 'Ulamaa dit doen tegen personen en sekten hij spreekt van de fitnah van tabdi'**Laa ilaaha illa Allaah.**

"en anderen hebben gezegd, behoort dat zij loyaliteit en afschuw hebben ... naargelang de woorden van hun Sheikhs en de Sheikhs zelf. Zij zijn hierin gevallen. En dit is duidelijk in hun geschriften, op Internet en in boeken die gedrukt zijn. "

Waar noemt Imaam Fawaaz bewijzen met paginanummers ? Als Shaych Rabi' *Hafidahoellaah* dat doet met instemming en prijzingen van de 'Ulamaa is het fitnah en laster, maar als hij gewoon maar wat roept zijn het *"bewijzen. ?"*

"Dus: wie geen loyaliteit heeft voor hun Sheikh is geen 'Selefie'. Een persoonlijke zaak! Ook wie geen loyaliteit heeft voor de standpunten van hun Sheikhs, wie deze standpunten niet heeft, treedt ook buiten de 'Selefie Manhadj'. En dit gebeurt niet door de achterlijken onder hen. Nee, dit gebeurt ook door hun Sheikhs. En deze zaken zijn bekend onder de predikers zelf. "

Allereerst is dit net zoals de gehele opname algemene praat welke men niet kan verifiëren.

Ten tweede zei Ibn Baaz *Rahiemahoellaah*:

Shaikhoel Islaam Ibn Baaz (*rahiemahoellaah*) werd gevraagd, *"Degene die Ahloel Bid'ah prijst, word hij onder hen gerekent."* Hij antwoordde: **"Ja, hierin is geen**

twijfel, degene die hun prijst is degene die in feite naar hen oproept ".

[Cassette: *Aqwaal al Ulamaa Fee Sayyid Qutb*]

Uit bovenstaande woorden kunnen we opmaken dat er een verschil is tussen standpunten van een Shaych blind en loyaal volgen en tussen iemand onterecht beschermen tegen innovaties.

Fawaaz beschermt Sayyid Qutb en 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq in dit artikel tegen terechte inhoudelijke kritiek. Daarnaast valt hij Shaych Rabi' , 'Ubayd, an Najmee e.a. aan zonder wetenschappelijke en inhoudelijke kritiek, en zonder dat ook maar één iemand van de 'Ulamaa hem hierin is voorgegaan. Dit laat zien dat hij een **andere methodologie** dan die van Ahloe Soennah bewandeld en doet waar hij anderen van beschuldigt.

Want hij beschuldigt Selefiyyeen van roddelen, begeerten, blind volgen, geen Arabisch kunnen spreken en andere erg zonden.

Maar als iemand bij el-tawheed komt, of in Tilburg of bij hem dan is het ineens goed, dan is Arabisch spreken geen voorwaarde....Er zijn of waren zelfs lessen in de Nederlandse taal...Maar als men zich aansluit bij hun Stichtingen is men ineens van Ahloe Soennah....Dat noemen we blinde loyaliteit.....Niets meer en niets minder. De zaak van Imaam Fawaaz is persoonlijk, hij heeft afkeer tegen de 'Ulamaa en wil dit ondersteunen op onwetenschappelijke wijze.

*Velen van de personen die bij Imaam Fawaaz en Ahmed Salaam kwamen gaven aan dat het geschil tussen Shaych Rabi' en 'Adnaan 'Ar'oor **persoonlijk** was. Dat was op zijn minst vreemd, want waarom dan de gehele da'wah van Shaych Rabi' laten voor 'Ar'oor die feitelijk niets heeft en de positie van 'Ar'oor vergroten ?.....Kijk eerder wat de 'Ulamaa zeiden over de da'wah van Shaych Rabi'Later vond ik weerleggingen op 'Ar'oor van meer dan 10 'Ulamaa **met bewijzen**....Ik zei laat Shaych Rabi' , is het bij de andere 'Ulamaa ook persoonlijk ?Dan nog accepteerde men het niet! Is dit dan geen Hizbiyyah ?*

“Dat Rabie' zelf tegen Ali Hasan AbdelHamid en ...

- al-Halaby.

**Ja, al-Halaby en zijn broeders. Dat er zeker .. Nadat Sheikh Rabie' en Abul Hasan al-Ma'rieby uit elkaar zijn gegaan. Ondanks dat ze elkaar prezen, zijn zij ook uit elkaar gegaan. Dit is de situatie van de mensen van 'Bid'ah'.
“**

Dus hier zien we dat Fawaaz wat duidelijker word. Nadat hij eerder Shaych Rabi' zijn vader noemt is hij nu **van de mensen van bid'ah**.

Het probleem dat Fawaaz blijft houden is dat hij de bid'ah niet duidelijk beschrijft waarin Shaych Rabi' Hafidahoellaah zou zijn gevallen.....

Daarnaast kan hij geen 'Aalim aanhalen die hem hierin is voorgegaan

Hij haalt 'Adnaan 'Ar'oor aan die volgens de 'Ulamaa in vele bid'ah's is gevallen bijv. m.b.t. zelf verzonden stelregels die Shaych ibn 'Othaimin, al Fawzaan, Al 'Abbaad, Saleem al Hilaalee en vele anderen verwoest hebben.

Hij haalt 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq aan en diens oproep naar meerdere Jama3aat is een bid'ah op zich zoals Shaych Ibn Baaz, Shaych al Fawzaan, Shaych Al Albaanee en Shaych Rabi' terecht opmerkten.

Daarnaast haalt hij Sayyid Qutb aan en deze viel in vele tegenstrijdigheden zoals lasteren van Sahaaba, een foute 'Aqeedah m.b.t. de Namen en Eigenschappen van Allaah e.d. Maar dan zijn zij geen mensen van bid'ah....Waarom zult u zich ongetwijfeld afvragen.....? Het antwoord is duidelijk: **begeerten**.

Dit durf ik nu wel te concluderen naar het lezen en beluisteren van Imaam Fawaaz zijn uitspraken....Want alleen bij de Selefiyyeen en hun Mashaych plaatst hij hen bij Ahloel bid'ah. zelfs Jama3aat at Tabligh plaatst hij soms onder Ahloe Soennah....Dus de weegschaal van Imaam Fawaaz zijn begeerten, niet bewijzen.

“Het behoort tot hun kenmerken dat ze opsplitsen en uit elkaar gaan. Ze zijn dus zelf gevallen in datgene waar ze van waarschuwden. De 'Manhadj van ahlul Bida' in het opsplitsen en uit elkaar gaan. Hij (Sheikh Rabie') zette dus voor hun als voorwaarde, dat ze loyaliteit hebben voor hem, en afschuw voor Abulhasan al-Ma'rieby. Toen ze dit weigerden waarschuwde hij voor hen.”

Dit klopt maar gedeeltelijk. Allereerst is het vreemd dat Fawaaz zaken zo kort door de bocht behandelt. Het klopt dat meerdere Imaams Aboel Hassan al Misri prezen. Hij was een korte periode student van Shaych Moqbil en zocht contact met o.a. Shaych al Albaani en Ibn 'Othaimin, deze cassettes zijn aanwezig. Na de dood van Shaych Moqbil (en kort daarvoor ook!) werden zaken duidelijk waarin hij de 'Aqeedah van Ahloe Soennah tegenging. De Shoeyoekh (mv Shaych) uit Jemen die altijd bij Shaych Moqbil waren en wie hij aanpreef begonnen te waarschuwen tegen Aboel Hassaan. Dit waren:

- *Shaych Yahyaa al Hajouri;*
- *Shaych Mohammed al Imaam;*
- *Shaych al Wassabee;*
- *Shaych al Bora'ie;*
- *Shaych al 'Adanee;*

Later was Aboel Hassan naar Al Medinah gereisd waar hij gezeten heeft met Shaych Mohammed bin Haadee, Shaych as Soehaymee en Shaych 'Ubayd al Jaabirie.....Deze bevestigden later dat Aboel Hassan in enorme fouten viel en waarschuwden ook tegen hem!

Al deze tijd en daarvoor had Shaych Rabi' Hafidahoellaah Aboel Hassaan geadviseerd om terug te keren van zijn fouten. Toen hij zag dat Aboel Hassan een andere manhaj had en niet terug wilde keren waarschuwde hij tegen hem.

Dat Shaych Rabi' Hafidahoellaah hem daarvoor prees is geen bewijs voor Imaam Fawaaz aangezien wij als mensen slechts kunnen uitgaan van wat wij zien en weten. Dus toen Shaych Rabi' de fouten zag waarschuwde hij zoals Ahl al 'Ilm verplicht zijn!

Kwam Imaam Fawaaz niet bij Shaych Rabi' voor de Golf oorlog ? Hij zegt zelf van wel, dat zou impliceren dat dit hele vraaggesprek waardeloos is, omdat hij eerst bij hem kwam!

De verplichtingen van het verduidelijken van fouten laat Imaam Fawaaz na als het om personen gaat waarvan de fouten overduidelijk zijn uit hun cassettes en boeken, maar anderen valt hij zonder bewijzen aan....

Want nooit heeft Shaych Rabi' de Imaams van Jordanië opgeroepen loyaliteit voor hem te hebben, maar hij heeft hen opgeroepen loyaliteit omwille van Allaah te hebben en te helpen deze fitnah te stoppen. De Imaams van Jordanië gaven ook aan dat Aboel Hassan fouten heeft, maar weerhielden zich van een oordeel wat voor onduidelijkheid zorgde bij vele van de studenten. Ook al is Aboel Hassan in geweldige fouten vervallen en heeft een leger van 'Ulamaa en Doe' aat dit inhoudelijk duidelijk gemaakt.

"Ook waarschuwde hij voor de conferenties waar ze aan meededen, in Amerika en andere landen. Dit is de 'Manhadj' van hun Sheikhs en dit is de 'Manhadj' van 'Ahlul Bida'."

De manhaj van Ahloel Bid'ah is het volgen van de kleine personen en het laten van de Grote 'Ulamaa....

De manhaj van Ahloel Bid'ah is het vergroten van personen van innovatie en het aanvallen van 'Ulamaa op valse vermoedens.

De manhaj van Ahloel Bid'ah is het stil blijven over fouten bij personen omwille van Hizbiyyah.

De manhaj van Ahloel Bid'ah is mensen oproepen naar politieke zaken en de dit zonder begrip van de Grote 'Ulamaa.

De manhaj van Ahloel Bid'ah is zaken niet wetenschappelijk benaderen maar op basis van begeerten.

De manhaj van Ahloel Bid'ah is met beweringen komen waar zij zelf in vallen.

De manhaj van Ahloel Bid'ah is spreken in algemeenheden en zonder specifieke bewijzen over de zaken waar men achter schuilt!

“Waar Sheikh al-Islam Ibn Taymiah voor waarschuwde, en degene die loyaliteit en afschuw heeft op basis van zijn Sheikhs en stromingen, kenmerkte als wat de Mongolen en Tataren met Djinkiez Khaan deden. Zij hadden loyaliteit voor degene die hem prees, en afschuw voor degene die tegen hem was.”

Dit is weer takfier in een jasje gehesen. Shaychoel Islaam Ibn Taymiyyah gaf aan in Majmoo3 al fataawa deel 28 blz. 521 dat:

-De Tartaren geloofden dat Djengiz Khaan de zoon van Allaah was zoals de Christenen geloofden bij 'Isa salallaahu 'aleyhi was sallam.

In Majmoo3 al fataawa deel 28 blz. 523 dat:

-Djengiz Khaan het Christendom en Jodendom als weg naar Allaah zag en de andere geloven als Madhaa'ib (mv Madhab) zag....

Djengiz Khaan was een kaafir en zijn volgelingen hadden een Koefri 'Aqeedah. Hoe kan iemand dit vergelijken met Selefiyyeen die zaken onderzoeken en bewijzen van 'Ulamaa volgen die hen leren wat:

- *Soennah en bid'ah is;*

- *Tawheed en Shirk is;*
- *Akhlaaq leren aan studenten;*
- *Hen wetenschappen van de Deen leren;*
- *Hen in tijden van fitnah sterk willen houden op de Deen.*

Allaahoel Moesta' aan. Dit getuigt van pure haat, oneerlijkheid en een zeer slechte akhlaaq. **Inderdaad is dit de fitnah van tabdee3.**

Want in sommige zaken verschild Shaych Rabi' met andere 'Ulamaa en toch valt men deze 'Ulamaa daarop niet aan! Sterker nog, men geeft deze 'Ulamaa hun positie.

Wat Imaam Fawaaz echter wil is personen die een andere Manhaj hebben en niet eens 'Ulamaa zijn in de plaats zetten van de Rabbaani 'Ulamaa en hiervoor verbergt hij de terechte wetenschappelijke kritieken en probeert op iedere mogelijke wijze de Selefiyyeen aan te vallen. **Inderdaad fitnah van tabdee3.** En de fitnah van Hizbiyyah want iedereen bij de stichtingen is van Ahloe Soennah, dit zorgde weer voor verdere afdwalingen bij bezoekers die het takfier-virus hadden, want zonder zuivering van hen en zonder het aanleren van de visie van de 'Ulamaa en gevaren van de takfieri ideologie dwalen mensen af.....

"Ze zijn dus zelf gevallen in datgene waar ze anderen van beschuldigden. Ook verwijst ik ernaar, dat één van de grootste fouten van hun Sheikhs is, en waarmee ze deze jongeren lieten afdwalen, is dat zij de woorden van de voorgangers uit de context halen, de woorden van de geleerden en Sheikh al-Islaam Ibn Taymiah, over de mensen van grote Bida', zoals 'al-Khawaariedj, al-Moerdji'ah, al-Raafidhah en al-Djahmieah'."

Dit is wederom een ander beschuldigen waarmee jij zelf al de fout in bent gegaan....Dat zagen we eerder al. Daarnaast zijn deze sekten ineens grote Bid'ah ? Soebhaan Allaah, waren de Rabbaani 'Ulamaa het niet eens dat at Tabligh, Ikhwaan al Moeslimien, as Soeroeriyah, al Qoetbiyyah e.a. sekten ook in bid'ah vervielen ? Deze vallen buiten deze door Fawaaz genoemde groepen **maar gaan**

ook de Oesoel van Ahloe Soennah tegen. Wat Fawaaz hier doet is het voortborduren op de Manhaj van 'Abdel Rahmaan 'Abdel Khaaliq die het groeperen toejuichte en hierop weerlegd werd.

Hij spreekt ook als 'Adnaan 'Ar' oor op basis van stelregels als **“we adviseren wel maar weerleggen niet.”** Dit alles, zoals de 'Ulamaa verduidelikten, om de dwalende personen en groeperingen onder Ahloe Soennah te plaatsen!

Maar laten we eerlijk zijn omwille van Allaah, waar plaats Imaam Fawaaz de Selefiyyeen ? Niet onder deze 4 sekten hoop ik, anders zou de schande nog groter zijn....Zo niet, hoe kan hij de Selefiyyeen, **volgens zijn stelling** en van de bovengenoemde personen, bij Ahloel Bid'ah plaatsen ? Allaahoe Akbar! Wat een tegenspraak!

“Ze halen de woorden van de geleerden, en voornamelijk de woorden van Sheikh al-Islam Ibn Taymiah uit de context, en passen het dan toe op de geleerden van “Ahlu-s-Sunnah wal Djamaa'ah” van deze tijd. En ik beschouw dit als een grote misdaad, want deze jongeren kunnen geen onderscheid maken. Zij zeggen: 'Sheikh al-Islam Ibn Taymiah heeft over al-Moebtadie'ah gezegd: dit en dat.' En dan noemen ze de bekende Sheikhs van 'Ahlu-s-Sunnah' in Saudie Arabie, Marokko, Syrië, Irak en andere Islamitische landen, en zeggen ze: 'Dit zijn al-Moebtadie'ah.' Dan ontstaat er een relatie in de gedachten van deze onwetende student, of onwetende volgelingen, dat Ibn Taymiah deze mensen bedoelde. Echter, als je terugkijkt naar zijn woorden, zul je zien dat hij het heeft over 'al-Qaraamitah, al-Baatinie'een en ar-Raafidhah'.”

Allereerst spreken de 'Ulamaa specifiek en met bewijzen over deze Shoeyoech (*die Fawaaz niet noemt....*). Dit vanuit hun boeken en cassettes.

Ten tweede passen wij deze woorden dus niet zelf toe. Dat verbieden de 'Ulamaa omdat wij niet takfier of tabdi3 op moslims kunnen verrichten.

Ten derde als een Geleerde van Ahloe Soennah zoals Shaych Rabi' zonder aanwijsbare reden bij Ahloel Bid'ah word geplaatst door Fawaaz en hij waarschuwt voor diens da'wah is dat geen misdaad ? Dit terwijl hij met zijn

vorige uitspraak iedereen onder Ahloe Soennah plaats behalve klassieke sekten EN de Selefiyyeen.

Ten vierde begrepen Imaam al Albaani, Ibn Baaz e.a. 'Ulamaa de woorden van Ibn Taymiyyah niet toen zij deze toepasten op sekten als Ikhwaan al Moeslimien, Hizb at Tahreer, as Sourouriyyah e.a. ?

“Hoe staan deze Sheikhs het zichzelf toe om deze woorden over deze vroegere dwalenden, toe te passen op de beste geleerden “Ahlu-s-Sunnah wal Djamaa'ah” van deze tijd?”

Zoals is voorgegaan plaatst Fawaaz de beste Geleerden van deze tijd bij Ahloel bid'ah zonder bewijzen. En gaat hij de *crème de la crème* van de 'Ulamaa op alles tegen! Daarnaast wie bedoelt hij als “beste Geleerden ?”

De oprechte persoon ziet dat hij mensen wil weggagen van de waarheid en hen in blinde volgelingen van hem wil maken! De personen die hij verdedigt zijn soms amper Geleerden te noemen, maar moge Allaah ons en hem leiden.

“Verder is er nog een andere zaak m.b.t. de Bid'ah. Tot hun duidelijke fouten behoort ook ... 'at-Tabdie" is zoals 'at-Takfier'. Dus eerst hoor je te bewijzen dat de 'Bid'ah', dat iemand heeft gedaan, of hetgeen waar verschil over bestaat, dat het een 'Bid'ah' in de godsdienst is. Dit moet bewezen worden. Soms ontstaat er een strijd, discussie en ruzie over een zaak. En uiteindelijk blijkt dat het een zaak is m.b.t. de wetsleer, waarin verschil zich kan en mag voordoen, tussen “Ahlu-s-Sunnah wal Djamaa'ah”, en volgens de principes van “Ahlu-s-Sunnah wal Djamaa'ah”. Terwijl zij al deze herrie hebben gemaakt zeggende dat het een 'Bid'ah' is. Eerst moet bewezen worden dat hetgeen waar verschil over bestaat, of waar de ander mee beschuldigd wordt, dat het een 'Bid'ah' is.”

Dit klopt en dat is bij 'Adnaan 'Ar'oor, Ahmed Salaam, 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq, 'Aa'ied al Qarni, Safar en Salmaan, Al Ma'ribie e.a.

Bid'ah en tegengaan van de bewijzen. Dit getuigden de Rabbaani 'Ulamaa met inhoudelijke bewijzen.

“Ten tweede moeten we bewijzen dat deze persoon in deze 'Bid'ah' is gevallen. Ook moeten we weten dat het hem duidelijk is geworden dat het een Bid'ah is, en toch blijft hij standvastig op deze Bid'ah. “

Zoals vele ‘Ulamaa getuigen, verwerpen de eerder genoemde personen de adviezen en blijven zij volharden in hun valse en foute weg. Dit laat zien dat de tabdi’ terecht is. Shaych Rabi’ *Hafidahoellaah* verteld in deze link hoe hij personen lange tijd geadviseerd heeft:

<http://sahab.net/forums/showthread.php?t=347406>

Sommigen van hen heeft hij jaren geadviseerd m.b.t. hun afwijkingen. Hij heeft hen gebeld, geschreven, bemiddelaars genomen, mensen gestuurd etc. etc. Als deze personen jarenlang weigeren hun fouten terug te nemen en zij hun foute weg blijven bewandelen dan kan de Shaych, of welke ‘Aalim dan ook, niets anders doen dan de waarheid duidelijk maken. Want de fouten van personen worden verspreid vanuit hun boeken en cassettes en lezingen. Mensen met liefde voor de Deen gaan deze fouten zien als onderdeel van de Deen. Als de ‘Ulamaa stil blijven, dan word de Deen onzuiver. Dus is de inzet van ‘Ulamaa als Shaych Rabi’ *Hafidahoellaah* zeer prijzenswaardig!

Als men bovenstaande verklaring van Shaych Rabi’ *Hafidahoellaah* leest ziet men pas wat voor onrecht men hem aan doet, hij adviseerde o.a. ‘Adnaan ‘Ar’oor jarenlang.....En dan komt men spreken van extremisme. Eerder is Fawaaz extreem in zijn liefde voor ‘Ar’oor welke hij voor zijn liefde voor de zuivere da’wah zet! Anders had hij hem niet zo blind verdedigt!

“En de kwestie van het beschuldigen van mensen van bid’ah is geen simpele zaak.”

Nou als wij dit artikel lezen en de audio horen wel. Want waar quote Fawaaz Shaych Rabi’ of andere ‘Ulamaa ?

Waar laat hij zien gebeurtenissen onderzocht te hebben ?

Waar behandeld hij de ‘Ulamaa van Selefiyyah zoals hij Qutb behandeld e.a. ?

Hij verklaard onze ‘Ulamaa van Ahl al bid’ah terwijl zij er vrij van zijn.

“Zoals at-Takfier dus. En Sheikh Al- Albaani, waarvan zij een paar van zijn uitspraken menen te gebruiken, heeft dit bevestigd in veel zijn cassette banden, zowel voor Takfier als voor Tabdie’. En dat niet iedereen die een daad van ongeloof pleegt een ongelovige is.”

Eerder zei Imaam Fawaaz:

*Al weten ze dit of niet. Als zij **onterecht** de auteur Sayyid Qutb **beschuldigen van “de eenheid van het bestaan”**. Dus dat zij hem “Kaafir” verklaren. Omdat het een leer/overtuiging is dat behoort tot ongeloof.*

Wat is het nu ? Als wij zeggen dat Qutb sprak van “eenheid van bestaan” uit zijn woorden doen wij takfier, terwijl geen Selefie dit doet aangezien omdat we weten dat hij een jaahil was, maar nu ineens kent Fawaaz deze stelregel ?

Allaahoel Moesta’aan! Onze ‘Ulamaa hebben altijd naar deze stelregel gehandeld! Daarom hebben ze voor ze iemand buiten de Manhaj plaatsten deze geadviseerd. Fawaaz plaatst onze ‘Ulamaa buiten de Manhaj op basis van niets anders dan haat en begeertes.....*En omdat hij niets heeft gaat hij zich tegenspreken.*

“En niet iedereen die een innovatie begaat een innoveerder is. Eerst moeten de voorwaarden bevestigd worden, en de excuses gemist. En je zult zien dat veel zaken waarmee zij veel mensen als Moebtadie’ hebben verklaart, dat het slechts jurisprudentie kwesties zijn. En sommige vallen onder zaken van schaden en baten, en daarom verschillen de geleerden.”

Zoals Imaam ‘Ali radi Allaahoe ‘anhu zei:

“een waar woord waarmee valsheid bedoeld word.”

Kijk dan nu wat volgt....Een totaal fout voorbeeld, aangezien ‘Abdel Khaaliq fouten in Manhaj heeft:

“Bijvoorbeeld, ik zal je een voorbeeld opnoemen. Zij hebben in het verleden de Sheikh Abdur Rahman abul Khaaleq Moebtadie’ verklaart, omdat hij de staatsverkiezingen in Kuwait en omgeving heeft toegestaan. Dus zeiden zij dat hij een innoveerder is in het geloof en dat het een innovatie is. Na een tijdje hebben een aantal grote geleerden een dergelijke fatwa uitgesproken, zoals Ibn Othaimen en Ibn Baaz, moge Allaah hen genadig zijn, in een aantal uitspraken voor de gemeenschappen van Jemen en Kuwait. Maar ze durfden niet hen als Moebtadie’ te verklaren. Terwijl het dezelfde fatwa is. Waarom? Hier spreken we niet van twee maatstaven maar meerdere.”

Laten we kijken wat de ‘Ulamaa zeggen over ‘Abdel Khaaliq:

Hij is in fouten gevallen zoals:

- 1) *Tawheed in 4 categorieën verdelen zoals de Harakiyyeen doen----deze bid’ah is weerlegt door Shaych al Fawzaan, Shaych al Albaani, Ibn ‘Othaimin en al ‘Obaykaan.*
- 2) *Het verrichten van Takfir op hen die niet Oordelen met wat Allaah openbaarde in algemeenheid----de ‘Ulamaa als Ibn Baaz, al Albaani, al ‘Othaimin, Al*

Fawzaan e.a. bevochten deze valse manhaj! Aangezien de Selef onderscheid maakten in 2 soorten koefr: groot en klein.

- 3) *Hij valt hen aan die hem terecht weerleggen als “Selefiyyah Jadeedah.”*
- 4) *Shaych al Albanese Rahiemahoellaah getuigde dat ‘Abdel Khaaliq een Ikhwaanie was die naar Selefiyyah toegroeide en dat zijn manhaj Ikhwaanie is. Dat hij mensen op basis van Hizbiyyah wilde verzamelen!*

<http://web.archive.org/web/20050317151511/www.selefiepublikaties.com/Artikelen/albaanieoveralghaliq.pdf>

- 5) *Shaych al Albaanie Rahiemahoellaah gaf aan dat hij het principe gebruikte van “het doel heiligt de middelen” en dat dit een principe van Koefr is en dat Shaych ‘Abdel Khaaliq dit toepast!*
- 6) *In zijn blad al Foerqaan lasterde hij sommige van de nakomelingen van Mohammed bin ‘Abdel Wahhaab Rahiemahoellaah omdat zij Hizbiyyah afwezen en de Leaders respecteerden. Hij probeerde hen te verlagen in zijn woorden. Shaych Bin Baaz Rahiemahoellaah weerlegde hem.*
- 7) *Hij noemt Selefiyyah taqleediyyah (blind-volgers) en claimt dat de ‘Ulamaa te kort schieten in hedendaagse zaken uitleggen aan de Oemmah. Shaych bin Baaz weerlegde dit.*
- 8) *In de cassette Kashf as Shoehoehaat zegt ‘Abdel Khaaliq (net als Fawaaz trouwens): “Van de richtlijnen van het boycotten van de innovator is dat zijn bid’ah zou moeten zijn van één van de 5 innovaties zoals a) at-Tjahhum (verwerping van de Sifaat), b) al Irjaa’, c) ar Rafd, d) al Qadr, e) al Khoeroej en ook als secularisme, Atheïsme en ongeloof.” Ibn Baaz verwierp dit. Net als Shaych al Fawzaan. Toch lasterde ‘Abdel Khaaliq ‘Ulamaa die niet in deze 5 categorieën vielen! Net als Fawaaz met zijn claim over Ibn Taymiyyah Rahiemahoellaah en de betekenis van diens woorden toegepast op klassieke sekten!*

- 9) Shaych Bin Baaz werd gevraagd over 'Abdel Khaaliq en zei: **"hij heeft fouten in zijn boeken en hij moet hierover worden ingelicht tot hij openlijk zijn tauba hiervan maakt."**
- 10) Shaych al Fawzaan waarschuwde openlijk tegen hem en beschuldigde hem van jaloezie van de 'Ulamaa (die hij wilde verlagen).
- 11) Shaych al Ghusoon Rahiemahoellaah noemde hem een geldlener die de da'wah wilde kopen.
- 12) 'Abdel Khaaliq staat demonstraties toe---i.t.t. de 'Ulamaa.
- 13) Shaych Moqbil Rahiemahoellaah verklaarde 'Abdel Khaaliq een innoveerder.

http://www.sahab.net/home/index.php?site=book&book_id=109

- 14) Shaych Rabi' Hafidahoellaah heeft twee boeken waarin hij de manhaj (ja beste lezer, zoals u kunt zien gaat het daarom) van 'Abdel Khaaliq vernietigt met bewijzen:

جماعة واحدة لا جماعات وصراط واحد لا عشرات حوار مع عبدالرحمن عبدالخالق .

In dit boek bediscussieert Shaych Rabi' Hafidahoellaah de grove fouten van de Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq Hadaahoellaah

http://www.rabee.net/book_index.aspx?pid=1&id=17

Dit boek is geprezen door Shaych al Fawzaan Hafidahoellaah.

http://www.sahab.net/home/index.php?site=book&book_cat_id=1&book_id=3

5

15) Shaych Bin Baaz Rahiemahoellaah heeft zelf ook weerlegging specifiek op 'Abdel Khaaliq:

http://www.sahab.net/home/index.php?site=book&book_id=166

16) Shaych Mohammed bin Haadee weerlegt hun Jam'iyyah in Koeweit en hun Shaych:

<http://www.sahab.net/forums/attachment.php?attachmentid=7849&d=1128153408>

17) Shaych 'Abdel Maalik ar Ramadaani heeft in zijn boek Maadaarik an Nadhr fie Siyaasah ook de nodige kritiek op 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq. Dit boek is geprezen door Shaych al Albanese en Shaych al 'Abbaad:

<http://www.islamancient.com/books,item,12.html>

Op blz.444 staat:

الردّ على عبد الرحمن عبد الخالق فيما نسبته للشيخ الألباني (هامش

“Een weerlegging op 'Abderrahmaan 'Abdel Khaaliq met wat hij toeschreef aan Shaych al Albaani (Rahiemahoellaah.)”

Ook staat op pagina :154

قلت: لقد قلت لنائب علي بن حاج: الهاشمي سحنوني في مسجد صلاح الدين بحبيّ

بلكور في العاصمة — وهو يستعدّ لأول مظاهرة لجهته —: " قد سألنا العلماء: الشيخ
الألباني والشيخ ابن باز عن حكم المظاهرة، فمنعها، فمن أئمتكم في هذا الشأن؟ فقال:
" كما لكم علماء، فلنا علماء! ".
قلتُ: مَنْ هم؟ قال: " عبد الرحمن عبد الخالق ومحمد قطب!!".

Het stuk waarom het draait:

Shaych ‘Abdel Maalik zei (tegen ‘Aali bin Haaj van het FIS in Algerije):

*“We hebben de ‘Ulamaa: Shaych al Albanese en Shaych bin Baaz gevraagd over het
oordeel van demonstraties en zij verboden het en wie zijn jullie Imaams in deze zaak ?
Hij zei: ‘Zoals jullie ‘Ulamaa hebben, hebben wij ‘Ulamaa’. Ik zei: “Wie zijn zij ?” Hij zei
‘Abderrahmaan ‘abd al Khaaliq en Mohammed Qutb.’*

Daarnaast beweerd Fawaaz Dat Ibn Baaz en al ‘Othaimin verkiezingen
toestonden: **Breng jouw bewijzen als je waarachtig bent!**

De conclusie is dat er zeer veel bewijzen zijn dat de kritiek van Selefiyyeen op
‘Abderrahmaan ‘Abdel Khaaliq terecht is! En dat zijn vergelijking basisloos is.

“Het komt er op neer dat dit een kwestie van begeerte is. Of ze geloven dat Ibn Othaimen Moebtadie’ is door dit, maar passen hypocritie toe en willen dit niet openlijk zeggen, zodat de mensen om hen heen niet van hen vluchten. Of ze geloven dat hij niet innoveerde maar dat het slechts een zaak van jurisprudentie is, en niet een zaak van innovatie is binnen Qur’aan en Soennah, maar dat het een afweging is tussen schaden en baten dat over de belangen van moslims gaat.”

Hier wil Fawaaz een semiwetenschappelijke uitlating doen alsof het lijkt dat de Selefiyyeen zich tegenspreken.....

Dit terwijl vanuit het beginsel Fawaaz alle bewijzen die ik noemde over ‘Abdel Khaaliq niet noemde en verborg (*of niet kende.....*). Dan zien we zeker wel dat het in zijn geval een methodologische zaak is! Dat is duidelijk aan de andere fouten waarin hij de Kibaar tegen ging!

M.b.t. verkiezingen zijn er ‘Ulamaa die het steevast verbieden en het als bid’ah zien zoals Moqbil en Al Albaanee. Anderen kijken soms naar de afweging van schaden en baten. Maar deze twee groepen verklaren elkaar geen innoveerders daarom.

Daarnaast zijn onze ‘Ulamaa nu Takfieriyyeen omdat zij bevestigen dat Qutb met Wahdatoel Wudjood sprak ?

Zijn zij Ahloel bid’ah omdat zij de da’wah van Shaych Rabi’ aanprijzen ?

Zijn zij vervallen in de fitnah van tabdi’ omdat ze ‘Ar’oor een innoveerder noemde ?

Etc. etc. Dat is een zielige manier van redeneren.

- Dit is dus de zaak ... - U heeft gezegd dat ... Dit is een voorbeeld, dat zelfs hun Tabdie' van personen niet eens klopt in vele van de gevallen. Bijvoorbeeld kom je tegen dat veel mensen op jurisprudentie veel verschillen. Dus zij volgen niet eens de juiste methodiek van het bekritisieren van mensen.

- Zij kennen deze methodiek niet eens.

Wat voorgegaan is, maakt duidelijk dat bij Qutb en 'Abdel Khaaliq en Aboel Hassaan Fawaaz sprak zonder oprechtheid en de feiten tegenging. De vragensteller volgt Imaam Fawaaz blind in dit vraaggesprek.....Is dat nu ineens niet kwalijk Fawaaz ? Dit is nu de Hizbiyyah die de 'Ulamaa verbieden. Men gaat op onwetenschappelijke gronden bewijzen en werkelijkheden tegen op basis van liefde voor een persoon of haat tegen een ander.

De 'Ulamaa hebben getuigd dat Sayyid Qutb, 'Abdel Khaaliq, 'Ar'oor, Ahmed Salaam e.a. in fouten zijn gevallen met bewijzen. Ze hebben getuigd voor de werken van An Najmee en Rabi' dit alles gaat Fawaaz tegen zonder bewijzen. Sterker nog hij maakte foute vergelijkingen en wilde de innovaties terug brengen, en hierdoor beperken, naar klassieke sekten, behalve bij de Selefiyyeen die ondanks dat zij buiten deze klassieke sekten vallen toch tot de muftadi'een behoren....

Dit laat zien dat hij géén methodiek beheerst nóch terugkeert naar de 'Ulamaa. Moeten de Selefiyyeen deze valse manhaj gaan volgen en van een schitterende da'wah van zuiverheid, inzicht en hoogstaande kennis afglijden naar deze opportunistische da'wah welke gebouwd is op blinde aannames van personen welke niet eens tot bekende Doe'aat behoren ?

“-Wat het eigenlijk is dus. Helemaal wanneer je bijvoorbeeld figuren naleest als bijvoorbeeld Faalih al Harby ... en soms Sheikh Rabie' kom je in hun woorden niet eens precisie op academisch niveau tegen, als ze anderen tot Moebtadie' verklaren en aanvallen.”

Lees en beluister dit artikel op je gemak en je zult zien dat dit niet klopt en vals is.

“En het slecht opvatten van een aantal woorden van anderen, en dit behoort tot hun Manhadj. En dit zijn daden van ahlul Bida'. En dit is niet de methodiek van de geleerde van Ahlus Soennah. Dat zij woorden van anderen een interpretatie geven die ze niet bevatten, en volgens de slechtste interpretatie. Dit is een methodiek die niet eens in de buurt is van de methodiek van de geleerden ... van Ahlus Soennah en het dichtstbijzijnde van de methodieken van Ahlul Bida'. Degenen die Takfier deden op basis van woorden, zinnen of waarschijnlijkheden. En zelfs soms op basis van intenties. Dus zij doen aantijgingen op intenties.”

Tot dusver heb ik iedere situatie welke Fawaaz aanhaalde de context en inhoudelijke bewijzen genoemd. Fawaaz doet dit nergens, hij verstopt bewijzen, wil woorden isoleren, blijft stil over het grotere plaatje en zet zichzelf op de stoel als een soort 'Allaamah die een specialist is en zaken beter dan de Kibaar begrijpt. In dit verschilt hij niet van innoveerders als 'Adnaan 'Ar'oor, Safar en Salmaan en 'Abdel Khaaliq. Deze verweten de 'Ulamaa ook dat ze geen Fiqh hadden van huidige gebeurtenissen (*Fiqh al waaqih*) en wilde hun status verlagen. Hierin komt men overeen.

Als we dan de Selefie 'Ulamaa in ogeschouw nemen dan zien we dat zij de Manhaj bewandelen van Ibn Baaz, al 'Othaimin, Al Albaanee, Moqbil e.a. Dat zij degenen die hun wilde verlagen en aanvielen weerlegden. Dit zijn de personen die Fawaaz hier verdedigt.....

**“- En zij doen dit ook.
- Dat klopt. Ik persoonlijk ben niet bekend dat er in de geschiedenis een boek bekend is, waarbij een geleerde uit de cirkel van Ahlus Soennah wordt uitgezet zonder enig argument of bewijs.”**

Maar in alle gevallen waar Fawaaz de terechte kritieken wilde pareren zonder argument of bewijs bleek het dat de Selefie ‘Ulamaa volop bewijzen hadden vanuit de bandjes en boeken van de innovatoren.....

Fawaaz spreekt zichzelf constant tegen en zet de ‘Ulamaa buiten Ahloe Soennah op basis van iets anders dan bewijzen, namelijk afkeer en blinde Hizbiyyah.

“Of dat er één zegt ik praktiseer de methodiek van Ahlus Soennah en unaniniteit, en ben bereid elke fout terug te nemen. En daarna hem verteld wordt dat jij jezelf bekleedt met Hizbiah en jij wilt de Soennah bestrijden. Dus dat hij aantijgingen doet gebaseerd op intenties. Dit is onacceptabel, dit is in tegenstrijd met het Boek en tegenstrijdig met Soennah, en tegenstrijdig met de omgangsregels van Ahlus Soennah met prekers en geleerden.”

Personen die jij verdedigt als ‘Abdel Khaaliq deden dat.

Maar zij doen aantijgingen op geleerden en verkondigen dit openlijk, op geleerden die verkondigen hun praktiseren gebaseerd op het Boek en Soennah, en het volgen van de voorgangers, daarna praktiseren ze het ook. Soms kan het zo zijn dat de praktijk, de beweringen ongeldig maakt. Nee, ze praktiseren gebaseerd op de Qur'aan en Soennah, de vier rechtscholen, Ibn Taymiyah, ibn Hajar, en desondanks zeggen ze: "Nee, zij hebben een dubbele agenda of geheimzinnige programma's. Zij zeggen in hun bijeenkomsten het specifieke ten opzichte van het algemene.' Moeten wij men dan afrekenen op dingen die wij niet hebben gezien? Wat voor Manhadj is dit, tot wat voor Salafie Manhadj bekeren zij zich?!! Zij zelf zijn gevallen in hetgeen waar zij zichzelf voor hebben gewaarschuwd, in het onrechtvaardig behandelen van anderen en fanatisme moge Allaah ons behoeden. En we vragen Allaah om hen terug te leiden naar de waarheid, en de moslims samenbrengt over één gelijk woord.

Dit klopt, het is bewezen dat Ahmed Salaam, jij in dit artikel en Safar, Salmaan, 'Ar'oor e.a. verkleuren naarmate de situatie zich voor doet. Dit is aangetoond vanuit hun boeken en banden. Jij beschuldigt de 'Ulamaa maar nergens kun jij iets hardmaken. Misschien moet jij accepteren dat ze gelijk hebben ?

"Er is nog een ander punt. Wat betreft deze Fitna hier in Nederland. Het is bekend dat de koploper in deze Fitna de broeder Bouchta is. We wilden u vragen wat u van deze man afweet."

Soebhaan Allaah, men keert in alles terug naar Imaam Fawaaz, waar zijn de 'Ulamaa ? Neem jij zo makkelijk zaken aan ?

“De broeder Abou Abdollah Bohta ken ik een aantal jaren. Iets van twaalf of dertien jaar geleden. De man heeft geen islamitische wetenschappen gestudeerd, waarschijnlijk heeft hij niet eens algemene onderwijs gevolgd. Hij heeft slechts een aantal bijeenkomsten bijgewoond, en een paar lessen van Sheikh Ahmed Salaam gevolgd.”

Dit klopt niet. Broeder Boeshta *wafaqahoellaah* heeft jaren bij Ahmed Salaam gestudeerd. Hij gaf lezingen overal en dit was toen wel geaccepteerd. Totdat hij de adviezen van de Kibaar zag en de waarheid volgde. Want waarom liet Ahmed Salaam hem anders lezingen geven ?

Daarna is hij tegen hem in opstand gekomen, en heeft van hem de stichting gestolen. Dit is alles wat ik van deze man weet. Deze man is niet op niveau voor het geven van lessen. Zelfs zijn Arabische taal is ook niet van gepast niveau. Hij behoort niet tot de geleerden en niet eens tot de studenten.

Dit klopt. Hij geeft zelf aan dat wij Kennis van de ‘Ulamaa moeten nemen en bij hen begrip moeten blijven. Jij Fawaaz wil de mensen om jou heen verzamelen en ziet jou zelf als Geleerde, maar dat ben jij in de verste verte niet. Studenten van de ‘Ulamaa zijn veel geleerder dan jij en vooral veel oprechter dan jij. Het is wel veelzeggend dat broeder Boeshta *wafaqahoellaah* deze blunders in Manhaj niet maakt. Dit komt omdat hij zijn positie kent.

Het is vreemd dat men spreekt van in opstand komen tegen Ahmed Salaam, is hij ook een Regeringsleider ? Boeshta heeft Ahmed Salaam geadviseerd. Deze koos net als Fawaaz en ‘Ar’oor de ‘Ulamaa tegen te gaan op basisloze zaken en dus is hij gelaten.

“Waar heeft hij gestudeerd?

Hij heeft slechts een gering aantal van de lessen van Sheikh Ahmed Salaam gevolgd. Dit brengt een persoon niet tot een niveau van een geleerde, of een halve geleerde niet eens een kwart geleerde. Kennis heeft oefeningen nodig, memorisatie, ervaring, examineringen. Deze man heeft dat niet. “

Dit klopt niet en wat voorging heeft dit al weerlegd. De broeder *wafaqahoellaah* geeft les uit boeken van de ‘Ulamaa en legt hun begrip uit. Daarnaast gaven hij en broeders soms een bijeenkomst in Tilburg waar de ‘Ulamaa werden gebeld. Dit om de broeders deze gunst te schenken. In de stichtingen doet men dit niet omdat hun Imaams graag zelf als ‘Aalim gezien willen worden. Ze hebben zelf telefoonnummers waar zij mensen “*fatwa*” geven.....Zoals ze zeggen is in het land van de blinden eenoog koning.....

“Daarnaast bleek dat de ‘vroomheid’ van deze man, en zijn zwendel kennis, hem in staat heeft gebracht tot het afpakken van de stichting van zijn Sheikh zonder enig recht. Voor de gelegenheid vertel ik dat ik persoonlijk mij er mee bemoeit heb, wanneer hij de stichting veroverde door misbruik te maken de wetten. Ik heb hem toen verteld dat er 40.000 dollar is, die Sheikh ‘Adnaan ‘Ar’oor geleend heeft van een van de handelslieden voor de stichting, dat terugbetaald moest worden. Met het getuigenis van Sheikh Ahmed Salaam dat het niet terugbetaald is, en dat de stichting nog steeds de schuld heeft. Ik heb hem verteld: “Broeder... jij bent niet overtuigd van de manhaj van deze Sheikhs, dit is een losstaande kwestie, maar dit is een toevertrouwde schuld, en het geld moet terugbetaald worden”. Hij antwoordde: “Ik vermoed dat dit geld als liefdadigheid is gegeven.” Terwijl Sheikh ‘Adnaan aanwezig was en vertelde hem dat het geen liefdadigheid is maar een lening. En Ahmed Salaam die verantwoordelijk was voor de stichting, vertelt je dat het een lening is, en dat het nog niet terugbetaald is. Het moet terugbetaald worden. Hij zei: 'We hebben nu geen geld.' En hij stond het zichzelf toe om het recht van anderen met onrecht af te nemen.”

Dit verhaal rammelt, net zoals zijn Manhaj, aan alle kanten. Het geld moest ineens terugbetaald worden omdat Ahmed Salaam daar niet zat ? Het ging niet

om een Stichting, maar om de Moskee. Deze werd inderdaad door Ahmed Salaam e.a. gerund. Dat het bestuur Ahmed Salaam weg wilde hebben ligt niet aan Boeshta.

Daarnaast getuig jij vele zaken waarin jij gewoon liegt, dat is feitelijk aangetoond. Zo ook is Ahmed Salaam op cassette opgenomen waar hij liegt, dit zijn feiten, dus moeten wij jullie getuigenis accepteren ? Zoals anderen die logen?

“Hij is niet eens een student, sterker nog, hij is niet te vertrouwen met het geld van de moslims. Hij is niet eens te vertrouwen in handel of zelfs een vennootschap met een handelman. Figuren als deze met hun piraterij, misbruiken bepaalde gevallen en misleiden mensen, dat zij studenten zijn en predikers van het geloof opdat zij kunnen consumeren... van de wereldse genietingen. En de huidige tijd bewijst dit. Moge Allaah ons behoeden.”

Tot dusver ben jij Fawaaz niet te vertrouwen in het overleveren van zaken over de ‘Ulamaa. Want beste Fawaaz, jij bent oneerlijk gebleken. Boeshta is een broeder, *maar wij nemen het begrip van de ‘Ulamaa en hij is niet ons doel zoals jij dit wel wilt zien bij jouw Stichting met jou als Imaam.* Hebben de ‘Ulamaa iets te maken met deze zaak ? Zo ja, breng feitelijk bewijs en niet jouw lege algemeenheden. Zo nee, wees eerlijk en zeg dat het niet om geld gaat maar om Hizbiyyah van bepaalde personen.

Boeshta werd door jou vanaf de Minbar als dief uitgemaakt en dat is een leugen. Want een verdachtmaking is geen veroordeling. Wat zegt Allaah over het nieuws accepteren en overleveren van een Faasiq ? Na’aam dat word niet geaccepteerd, noch overgeleverd ! Laat staan van Koefaar! Dit laat zien dat jij de ‘Ulamaa op niets dan haat aanvalt en zo ook Doe’aat die jou tegengaan.

Over de lessen van Boeshta kan ik kort zijn. I.p.v. de ophitsende en schreeuwerige preken van Fawaaz leert Boeshta de jongeren het belang van de ‘Ulamaa en de Soennah. *Moge Allaah hem beschermen tegen het kwaad van de Hizbiyyeen. Aamien.*

“Tot slot vragen wij u om advies. Voornamelijk voor de jeugd die zich met deze Fitna bezighouden maar ook voor de jeugd algemeen.”

Dit is blinde taqleed op iemand die zich als Geleerde voor doet.

“Ik vraag deze jeugd, zelfs hun geleerde... Met deze gelegenheid ... Waarschijnlijk heeft Sheikh Rabi’, die ik beschouw als de beste onder deze groep die toch een vorm van vroomheid en goed bevat, moge Allaah hem doen keren tot de volmaakte juistheid.”

De ‘Ulamaa prezen hem, zijn da’wah en zijn werken. Deze ga jij specifiek tegen en dan zie jij toch nog *iets* goeds.....Wees oprecht en spreek niet steeds met dubbele tongen. Daarnaast spreekt Fawaaz over “*een vorm van vroomheid en goedheid.*” Betekent dat jij niets daarvan hebt omdat jij liegt ?

Laat staan dat Fawaaz Shaych Rabi’ e.a. ‘Ulamaa kan vragen, ze leven nog: tafaddal. Dit doet hij niet, hij vraagt ‘Ar’oor....

“Ik denk dat hij afstand heeft genomen van veel van deze zaken en niet tevreden is met deze chaos. “

Dat is het probleem. Jij denkt teveel en kent jouw positie niet. Daarom zit jij in deze chaos. Voor ons zijn zaken duidelijk als de zon.

“Wat willen zij bereiken wanneer zij waarschuwen bijvoorbeeld, van de moskeeen van Ahlus Soennah in Nederland, Frankrijk of Duitsland? Het aantal moskeeen is klein evenzo de predikers. Bijvoorbeeld bij het waarschuwen van moskee al-Sounnah, moskee El Tawheed of moskee Tilburg.”

Er wordt niet gewaarschuwd tegen de Moskeeën maar tegen de lessen daar die gebaseerd zijn op verkeerd begrip en Hizbiyyah. Vele van de studenten daar hebben een afkeer gekregen van de da’wah en nemen afstand van de ‘Ulamaa. We hebben gezien wat dit gedaan heeft met sommigen als van de Hofstad groep e.d. Daarnaast is iedere moskee waar tegen gewaarschuwd word van Ahloe Soennah ? Rare maatstaaf.

“En ze zijn zelf geen geleerden, zoals we eerder verteld hebben, noch Bouchta of degene die om hem heen zijn. Waar willen ze dat deze jeugd naar toe gaat? Naar de kroegen, de coffeeshops, de criminaliteit?”

Nee, dat deze jeugd de Soennah praktiseert volgens het begrip van de Salaf. In de Stichtingen geeft men maar sporadisch les dus deze conclusie is overdreven. Daarnaast is Fawaaz ook geen Geleerde, dus naar hem kunnen we ook niet gaan. En alsof er géén ander alternatief is voor hun moskeeën dan alleen kroegen, coffeeshops en criminaliteit ?

“Ok, zij geloven dat Sheikh Rabie’ de geleerde van deze tijd is, dit is geen punt.”

Als dat geen punt was dan had jij zijn da’wah niet willen verlagen en kleineren. Dan had jij de jeugd geen afkeer willen geven tegen zijn da’wah! Ittaqillaah!

**Maar kunnen jullie hem hier naartoe halen om deze jongeren op te voeden?
Of kunnen jullie hen naar Sheikh Rabie' brengen? Dit is zelfs niet logisch!**

Kunnen jullie bij Masjid Soennah 'Abdel Khaaliq halen, 'Ar'oor ? Dan heb je jouw antwoord. Steek hun boeken maar in brand dan. De conclusie van alles is dat we bij Fawaaz, Sjersjebie of Ahmed Salaam moeten studeren. Zij kunnen ons opvoeden met 2 lessen per week.....Ook al zijn ze geen 'Ulamaa en nee er zijn geen bandjes van de 'Ulamaa, geen pal talk lessen, geen boeken met uitleg en we kunnen niet bellen met de 'Ulamaa en we kunnen hen niet bezoeken ?

Denk aub na beste lezer!

"En daarom is deze manhadj van hen, met uitzondering van de zinloze intenties van een aantal, op afstoting van het Pad van Allaah.Hoeveel hebben zij wel niet gewaarschuwd voor Islamitische conferenties? Hoeveel hebben zij wel niet gewaarschuwd voor moskeeën? Hoeveel hebben zij wel niet gewaarschuwd voor predikers en geleerden. Terwijl zij tot de beste predikers behoren van de Manhadj van de Salaf van de wereld, van het Levant tot Irak, van Marokko tot Algerije."

Wie bedoelt Fawaaz ? Dezelfden die door de 'Ulamaa weerlegt zijn ? En degenen die de 'Ulamaa prezen dat zijn niet de beste predikers ? Dus Imaam Fawaaz bepaald nu ook al voor ons wie goed is en wie niet ? Laa Ilaaha Illa Allaah.

"Tot wie willen zij dat deze mensen zich gaan wenden in deze landen? Daarom adviseer ik deze jeugd om Allaah de Verhevene te vrezen, en dat zij de geleerde en predikers van Ahlus Soennah van hun landen volgen. En dat zij afstand nemen van dit extremisme en fanatisme."

Zijn er in Nederland Geleerden ? Allaahoel Moesta'aan. Moge Allaah Genadig zijn met degene die zijn positie kent. De 'Ulamaa en Predikers zijn meer dan

bekend bij de Selefiyyeen, dit zijn degenen die oproepen tot Tawheed en Soennah en niet de Revolutionairen of degenen die besmet zijn door de Ikhwaanie da'wah zoals degenen die Fawaaz wilde beschermen.

Er zijn verder wetenschappelijke zaken die tot de geleerden behoren, en geen ruimte bieden voor deze jongeren. Sheikh 'Adnaan had de vergelijking gesteld van deze Sheikhs.

Allaahoe Akbar, **Shaych 'Adnaan** ?.

De innoveerder van stelregels waarop Shaych al 'Abbaad, al 'Othaimin, al Fawzaan, Saleem al Hilaalee, Shaych Rabi' en Zayd al Madkhalee hem weerlegden.

Shaych 'Adnaan die de boeken van Sayyid Qutb standaard aanpreeft en de fouten niet weerlegde.

Shaych 'Adnaan die tijdens de fitnah in Algerije vele blunders beging.

Shaych 'Adnaan wiens boeken weerlegt zijn door Shaych Moqbil, al Luhaydaan, Ibn Baaz, 'Abd al Baari en Shaych Rabi'.

Shaych 'Adnaan wiens cassettes weerlegd zijn door Shaych 'Ubayd, Shaych Mohammed bin Haadee, Shaych Rabi', Abdel Maalik ar Ramadaanee en anderen ?

Shaych 'Adnaan die in KSA geen studenten en da'wah heeft ?

Ach ja. De personen die door de Kibaar geprezen worden en hun boeken en banden en die niet in bid'ah vallen moeten we laten voor 'Adnaan....Kijk hier voor meer bewijzen:

http://selefieforum.nl/vb/showthread.php/valse_stelregels_van_39_adnaan_39_ar_39_oer_33_33-343.html

Wanneer zij andere geleerden en prekers aanvallen door kleine zaken. En de gewone mensen de durf geven tot het doen van dit. Hij zei: 'Ze zijn net als mensen die aan kinderen messen geven om er mee te spelen". Dit klopt.

'Adnaan gaf jullie in Nederland messen tegen de 'Ulamaa en gaf jullie gif door de boeken van Qutb zonder verduidelijking aan te prijzen. Wij blijven bij de 'Ulamaa.

Zij hebben geen kennis en dan wordt hen gezegd: "Hij is Moebtadie', hij is dwalende, hij is fout..." En dan komen deze brullenden met schelden en vloeken en waarschuwen van mensen. En zij begeven zich verder in dwaling. Vloeken en schelden, mijn broeder, is geen methodiek van zuivering, geen methodiek voor versterken van imaan, geen methodiek voor het vrezen van Allaah de Verhevene. Dit is werkelijk een probleem.

Lees terug en iedereen zal zien dat jij daarin vervalst en de personen die jij verdedigt zoals 'Abdel Khaaliq die de 'Ulamaa lasterde en Qutb die takfier deed en de Sahaaba aanviel.....Maar ja.

Daarnaast was jij degene die schuimbekkend vervloekingen op Van Gogh en Hirshi Ali afriep en daarna in allerlei bochten ging om het af te zwakken....Brieven schrijven aan ministers, met mensen discussiëren om jouw eigen status te vergroten, op tv een onwetende als Marcouch aanvallen zonder dat dit enig profijt oplevert. Dit net als jouw partner Ahmed Salaam en diens zoon die schandalige blunders begaan op tv. En dan uiteindelijk openlijk moeten liegen en zaken moeten afzwakken terwijl jullie zo graag de "spotlight" wilden! Zelfs proberen Nederlands te praten als je dit niet kunt! Is dit wijsheid in da'wah ?

Dit alles om bekendheid te werven, zie je Rabbaani 'Ulamaa als Shaych al Fawzaan naar deze blunders snakken ? Zichzelf zo verlagen ? Ittaqillaah.

“Zuivering wordt gedaan aan de hand van het Boek van Allaah, en het praktiseren van de Soennah van de Profeet vrede zij met hem, en het opvoeden door de geleerden en de werkelijke predikers. Zuivering wordt niet gedaan door middel van het schelden op Internetsites of telefoon, of door middel van hun bijeenkomsten met de jeugd. En daarom moeten ze Allaah vrezen. En moge Hij deze Fitna verwijderen van de natie van de Profeet Mohammed, en hen verzamelen onder één gezamenlijk woord. En moge Allaah jullie met het goede belonen voor deze interview.”

Aameen. Zuivering word inderdaad gedaan door ‘Ulamaa m.b.v. de Koraan en Soennah en niet op basis van Hizbiyyah, politiek gegil, het wegblijven bij de ‘Ulamaa en je eigen positie overschatten.

Moge Allaah u belonen.

Moge Allaah jullie leiden en vergeven en jullie i.p.v. blind en klakkeloos alles aan te nemen, zelf laten onderzoeken. Aameen.

De oprechte lezer zal zien dat Imaam Fawaaz duidelijk en grote afwijkingen heeft op het gebied van de methodologie van Ahloe Soennah. Dit m.b.t. zijn visie op:

- A) *Groeperingen als Tabligh,*
- B) *Het verbeteren en opvoeden van de Oemmah,*
- C) *De positie van ‘Ulamaa bij tijden van fitnah,*
- D) *Zijn visie op gebeurtenissen welke fitnah meebrachten zoals de Golf Oorlog,*
- E) *Zijn visie op Doe’aat als ‘Abdel Khaaliq, ‘Ar’oor, Ahmed Salaam, Safar, Qutb en Salmaan e.a.*
- F) *Zijn visie op ware ‘Ulamaa als Shaych Rabi’ en Shaych an Najmee die hij wil verkleinen,*

- G) *Zijn uitspraken op de Minbar over Leaders,*
- H) *Zijn visie m.b.t. de methodologie van het weerleggen van personen, groeperingen en boeken, welke Ikhwaanie getint is,*
- I) *Zijn politiek gerichte en getinte da'wah,*
- J) *Zijn onvermogen om vanaf het begin van zijn da'wah te waarschuwen tegen het Takfier virus en de bijbehorende Soeroerie/ Qoetbie da'wah,*
- K) *Zijn uit filteren van de da'wah van 'Ulamaa als Ibn Baaz, Ibn 'Othaimin, Al Albaani, Moqbil e.a. en slechts weer te geven wat bij zijn vooraf gekozen methodologie past.*
- L) *'Ulamaa als Shaych Rabi' en An Najmee buiten Ahloe Soennah plaatsen zonder inhoudelijk en specifiek bewijs.*
- M) *Stil blijven over khoerafaat van de Doe'aat die hij aanhaalt, terwijl deze de methodologie tegengaan of de 'Aqeedah van de Selef. Dit is het bedekken van de waarheid en geen zuivere da'wah.*
- N) *De 'Ulamaa zoals an Najmee en Rabi ea' aanvallen en buiten Ahloe Soennah plaatsen op basis van zaken waarbij hij de 'Ulamaa als al Fawzaan, Ibn Baaz, al Albaani e.a. niet aanvalt. Sterker nog hij verbergt hun visie daarbij...*
- O) *De jongeren die liefde hebben voor de Deen probeert hij onder zijn leiding te plaatsen en weg te houden bij de 'Ulamaa. Dit artikel is er een voorbeeld van.*

Hij gaat de Rabbaani 'Ulamaa tegen waarnaar vele van zijn studenten opkijken en naar welke zij oproepen. In zijn eigen da'wah gaat Fawaaz de Rabbaani 'Ulamaa al tegen laat staan dat hij weg naar zuivering van de Oemmah volgt. Hij benadert zaken onwetenschappelijk en zijn beweringen en aannames zijn duidelijk weerlegbaar. Niet omdat wij kennis hebben, maar omdat wij het advies van Ibn 'Abbaas Radi Allaahoe 'anhumaa opvolgen en bij de Kibaar al 'Ulamaa blijven!

Ik wil als laatste zeggen dat ik niemand van de volgers van lessen bij Masjid Soennah, at Tawheed of bij Ahmed Salaam **beschuldig van iets**. Want ik weet

niet of zij weten wat wij weten en ik weet niet of zij de visie van de 'Ulamaa kennen. Als dit zo is volgen zij een verkeerd pad. Als zij dit nu pas weten dan hoop ik dat Allaah hen kracht geeft om de waarheid te accepteren.

Moge Allaah iedere moslim uit Nederland en in de Wereld de Koraan en Soennah laten volgen volgens het begrip van de Selef oes Saalih en hen dicht bij de 'Ulamaa laten zijn!

Vrede en zegeningen zijn met Mohammed en met zijn familie en metgezellen en zij die hen volgen in het goede, Aamien.

Assalaamu 'alaykom